

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июня 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.27. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось представление начальника ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО Погудина С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 18 марта 2010г.

В представлении сообщается о том, что в ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО поступило обращение судьи Кировского районного суда СПб Ковальской Л.С. о допущенных адвокатом Н. нарушениях норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из поступивших документов следует, что в Кировском районном суде СПб с 16 июля 2009г. находится на рассмотрении уголовное дело № в отношении Р.В.Г., обвиняемого в

совершении пр.пр. ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ. Одним из защитников подсудимого Р.В.Е. является адвокат Н. Подсудимый находится под стражей длительное время, однако закончить рассмотрение дела стало невозможным, поскольку адвокат Н. трижды не являлся в судебные заседания по разным причинам: 21 декабря 2009г. в связи с заболеванием, - предъявлен больничный лист; 28 декабря 2009г. был занят в другом процессе в Октябрьском районном суде СПб - справка из суда не представлена; 15.01.10г. в 11 часов адвокат Н., зная, что у его подзащитного истекает 6-месячный срок содержания под стражей, в суд вновь не явился, сообщив в 11.10 по телефону, что приехать не может в связи с организацией похорон его бабушки.

Суд вынужден был в очередной раз отложить рассмотрение дела по существу с 15 января 2010г. на 01 февраля 2010г., продлив Р.В.Е. срок содержания под стражей. Несмотря на кажущиеся уважительными причины неявок адвоката Н., судья Ковальская Л.С. в обращении, адресованном в ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО, просит указать адвокату Н. на то, что его неявки в судебные заседания приводят к неоправданным затяжкам и волоките рассмотрения уголовного дела, в котором подсудимый длительное время находится под стражей без соответствующего решения суда.

ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО «...усматривает в действиях адвоката Н. нарушение законных интересов доверителя и несоблюдение: п.1 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката; ч.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Нарушение адвокатом Н. указанных требований законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, влечёт применение мер дисциплинарной ответственности. Учитывая, что несоблюдение правил адвокатской профессии адвокатом Н. существенно умаляет авторитет адвокатуры и недостойно высокого звания адвоката, руководствуясь ч.6 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в представлении Погудина С.А. ставится вопрос о прекращении статуса адвоката Н.

К представлению Погудина С.А. прилагается письмо судьи Кировского районного суда СПб Ковальской Л.С., обстоятельства которого полностью соответствуют изложенным в представлении.

В своём объяснении адвокат Н. излагает свои воззрения по вопросам «...обвинительной направленности отечественного правосудия», «...обвинительного уклона нашего правосудия, позволяющего определить это явление, как репрессивно-карательную направленность российской юстиции» и т.д. и т.п. Относительно конкретных дат неявок в судебные заседания, указанные в представлении, адвокат Н. пояснил следующее:

1) 21 декабря 2009г. он не явился в судебное заседание Кировского районного суд СПб в связи с нетрудоспособностью. В этот день он обратился в травмпункт № 16 на ул. Комсомола, где ему был выдан листок нетрудоспособности (прилагается), копия которого была адвокатом позднее предъявлена суду. Немедленно по выдаче листка нетрудоспособности адвокат «...сообщил телефонограммой в суд» об уважительности причины неявки в судебное заседание;

2) 28 декабря 2009г. не прибыл в судебное заседание по тому же уголовному делу по той причине, что утром 28 декабря 2009г. в 09 час.40 мин. позвонила секретарь Октябрьского районного суда СПб и сообщила, что он обязан немедленно прибыть в заседание этого суда в качестве защитника подсудимого Л.В.Г. Поскольку указанное уголовное дело рассматривается коллегией судей, ранее ему неоднократно судьями Октябрьского районного суда СПб разъяснялось, что согласовывать с ним даты судебных заседаний с учётом его загруженности они не желают. Участие в этот день в заседании Октябрьского районного суда СПб подтверждается справкой (копия прилагается). О его занятости 28 декабря 2009г. в Октябрьском районном суде СПб, по его поручению сообщил в Кировский районный суд СПб помощник адвоката З.А.А. (копия телефонограммы прилагается);

3) 11 января 2010г. в 10 час.46 мин. помощником адвоката З.А.А. телефонограммой было сообщено судье Ковальской Л.С. о том, что он (Н.) не сможет прибыть в судебное заседание 15

января 2010г. по причине необходимости организации похорон его бабушки, умершей 06 января 2010г. Факт передачи телефонограммы подтверждается ведомостью телефонных соединений оператора сотовой связи «Мегафон» и копией телефонограммы (копии документов прилагаются).

К объяснениям адвоката Н. прилагаются документы на 46 листах.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Н., Квалификационная комиссия АП СПб установила факт его трёх неявок в судебные заседания Кировского районного суда СПб под председательством судьи Ковальской Л.С. 21 декабря 2009г.; 28 декабря 2009г.; 15 января 2010г. Однако у Квалификационной комиссии АП СПб и не вызывает сомнений и факт наличия уважительности причин этих неявок:

- в первом случае неявка была обусловлена травмой и обращением Н. за медицинской помощью 21 декабря 2009г. в травмпункт № 16, подтвержденным листком нетрудоспособности.
- во втором случае неявка в судебное заседание по делу Р.В.Е. объясняется занятостью адвоката в другом уголовном деле по обвинению Л.В.Г. в Октябрьском районном суде СПб, о назначении которого Н. был извещён 28 декабря 2009г. в 09 час.40 мин. При этом, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, адвокат правильно выбрал в качестве приоритета Октябрьский суд СПб, заседавший в составе трех профессиональных судей, поскольку срыв этого заседания повлек бы для интересов правосудия более серьезные последствия, чем отложение слушания дела в Кировском районном суде СПб.
- в третьем случае неявка адвоката Н. в судебное заседание 15 января 2010г. также была обусловлена уважительной причиной – похоронами его бабушки.

Квалификационная комиссия АП СПб не усматривает в действиях адвоката Н. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката и других норм законодательства об адвокатской деятельности, на что указывается в представлении, поскольку у адвоката отсутствовала возможность заблаговременно уведомить суд о невозможности явки 21 декабря 2009г. и 28 декабря 2009г. А о невозможности по уважительной причине явиться в суд 15 января 2010г. он уведомил суд заблаговременно 11 января 2010г. Указанные обстоятельства подтверждаются представленными документами.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем Квалификационная комиссия АП СПб не может не отметить недопустимый тон объяснений адвоката Н., граничащий с оскорблениями, его замечания в адрес судьи Ковальской Л.С. и работника ГУ МЮ Землякова Р.Ю. Квалификационная комиссия АП СПб считает, что адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.27.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова