

Протокол № 4

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 декабря 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.. явилось сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда А.А. Кургузова, поступившее в АП СПб 12 декабря 2011 г.

Сообщается о том, что Санкт-Петербургским городским судом с участием присяжных заседателей рассматривается многоэпизодное уголовное дело № в отношении К.Н.М. и других (всего 14 подсудимых).

Адвокат К., осуществляющий защиту Б.Е.С., будучи уведомленным на предыдущем судебном заседании 03 ноября 2011г. о дате следующего судебного заседания, назначенного на 07 ноября 2011г. в 11.00 часов, в назначенное время не явился, опоздав в результате на 1,5 часа. При этом адвокат пояснил, что забыл о судебном заседании. В результате действия адвоката привели к срыву нормальной работы суда.

Подобное поведение адвоката К. судья расценивает, как проявление неуважения к председательствующему, присяжным заседателям и другим участникам процесса и просит применить к адвокату меры дисциплинарного воздействия.

К сообщению судьи Кургузова А.А. прилагаются: выписка из протокола судебного заседания от 03.11.2011г.; выписка из протокола судебного заседания от 07.11.2011г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат К. пояснил, что при отложении судебного заседания судьей «...было сказано, что следующее слушание состоится после праздника». Причину неявки в судебное заседание 07 ноября 2011г. адвокат объясняет тем, что неправильно понял судью. Однако, узнав из телефонного звонка секретаря, что слушание состоится 07 ноября 2011г., он тут же выехал и прибыл в суд с опозданием, по поводу чего им было принесено извинение участникам процесса.

Никаких документов к объяснению адвоката К. не прилагается.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат К., будучи надлежащим образом извещенным о дате рассмотрения уголовного дела в Санкт-Петербургском городском суде, без уважительной причины 07 ноября 2011г. не явился в судебное заседание. Таким образом, К. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности. Указанные обстоятельства подтверждаются выписками из протоколов судебных заседаний от 03 и 07 ноября 2011г. и не оспариваются самим адвокатом К.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 02 апреля 2012 г. по тел., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи надлежащим образом извещенным о дате рассмотрения многоэпизодного уголовного дела в Санкт-Петербургском городском суде, но не явившись без уважительной причины 07 ноября 2011г. в судебное заседание (опоздание на 1,5 часа), адвокат К. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми

адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К.

Поступило предложение «объявить адвокату К. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.9.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова