

Протокол № 4

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 апреля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 17 февраля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилась жалоба адвоката Л.А.С., поступившая в АП СПб 06 февраля 2014г.

Из жалобы следует, что адвокат Л.А.С. осуществляет защиту подсудимого Я.Е.В. по соглашению, заключённому в марте 2013г. с А.Т.А. Дело находится в производстве судьи

Кировского районного суда СПб Ялцевич Т.В. При ознакомлении 28 января 2014г. с протоколом судебного заседания от 22 января 2014г. адвокат Л.А.С. обнаружил в деле ордер № от 23 января 2014г. адвоката М. на защиту того же подсудимого Я.Е.В. в порядке ст.51 УПК РФ. При этом никакого постановления суда о назначении адвоката М. в деле не имеется. От обсуждения с Л.А.С. возникшей ситуации адвокат М. отказался, заявив, что «...он был приглашён для участия в уголовном деле лично судьёй».

В судебное заседание 05 февраля 2014г. наряду с Л.А.С. явился и адвокат М. Адвокат Л.А.С. возражал против его участия в деле в качестве защитника Я.Е.В. Сам подсудимый также заявил суду, что не нуждается в услугах адвоката по назначению, заявил суду ходатайство об отводе адвоката М. Подсудимый обосновал свой отвод адвокату М. тем, что этот адвокат фактически навязан ему судом, чем нарушается его право на защиту. В удовлетворении ходатайства об отводе адвоката М. судом было отказано. В ходе заседания адвокат М. позволял себе некорректные высказывания в адрес адвоката Л.А.С. относительно его компетентности (07:27 аудиозаписи). Адвокат Л.А.С. полагает, что М. были допущены нарушения пп.1,2,7 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

Просит возбудить в отношении него дисциплинарное производство и применить меру дисциплинарной ответственности.

17 февраля 2014г. в АП СПб поступило заявление от подсудимого Я.Е.В. в отношении того же адвоката М., по тем же обстоятельствам, основаниям и с теми же требованиями, которые содержатся в жалобе адвоката Л.А.С.

В связи с этим жалобы адвоката Л.А.С. и подсудимого Я.Е.В. в отношении адвоката М. объединены в одно дисциплинарное производство.

03 марта 2014г. адвокат Л.А.С. представил в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) дополнение к жалобе от 06 февраля 2014г., в котором он обращает внимание ещё на одно серьёзное нарушение, допущенное адвокатом М. В соответствии с пп.9 п.1 ст.9 Кодекса адвокат «...не вправе оказывать юридическую помощь по назначению суда в нарушение порядка её оказания, установленного решением Совета». В п. 1 решения Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» указано, что работа адвокатов СПб в порядке ст.ст.50 и 51 УПК РФ осуществляется по территориальному принципу, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района, в котором расположено адвокатское образование (адвокатская консультация). Уголовное дело по обвинению Я.Е. В. находится в производстве Кировского районного суда СПб, т.е. за пределами Василеостровского района СПб, в котором расположена Шестнадцатая адвокатская консультация СПОКад, заведующим которой является адвокат М.

К жалобе адвоката Л.А.С. приложены: копия протокола судебного заседания от 22.01.2014г.; копия ордера от 23.01.2014г.; копия постановления судьи от 05.02.2014г.; компакт-диск от 05.02.2014г.

Из объяснений адвоката М., представленных в ходе проверки, следует, что 23 января 2014г. координатором по Кировскому району СПб Гаевским А.С. ему была передана заявка на вызов адвоката для участия в судебном заседании в порядке ст.50 УПК по уголовному делу № по обвинению Я.Е.В. (судья Ялцевич Т.В.). Судебное заседание было назначено на 05 февраля 2014г. В материалах уголовного дела имелся ордер адвоката Л.А.С. Из предыдущих протоколов судебных заседаний адвокат М. «...узнал, что защиту Я.Е.В. осуществляет адвокат Л.А.С.». Единственное, что смутило М. - это позиция адвоката Л.А.С., «...полностью противоположная позиции подзащитного Я.Е.В., который

в ходе следствия признавал себя виновным, подтвердил этот факт после оглашения обвинительного заключения, на вопрос суда чётко ответил, что он себя не оговаривает».

В ходе судебного заседания 05 февраля 2014г. подсудимый Я.Е.В. заявил ему отвод, мотивируя тем, что его защиту осуществляет адвокат по соглашению – Л.А.С. Постановлением судьи Ялцевич Т.В. в удовлетворении ходатайства об отводе М. подсудимому было отказано.

Адвокат М. полагает, что «...будучи направленным в установленном Адвокатской палатой порядке в судебное заседание в порядке ст.50 УПК РФ и приняв заявку к исполнению», он не имел права отказаться от участия в деле. Нарушений норм УПК РФ и норм профессиональной этики он не допустил.

К объяснению адвоката М. приложены документы: выписка из протокола судебного заседания от 05.02.2014г.; копия постановления судьи от 05.02.2014г.; копия частного постановления от 07.02.2014г.

10 марта 2014г. в Комиссию от адвоката М. факсом поступило объяснение по факту его участия 05 февраля 2014г. в судебном заседании Кировского районного суда СПб по уголовному делу Я.Е.В. в порядке ст.51 УПК РФ. Адвокат М. пояснил: с 2006г. он состоит в Списке адвокатов, имеющих право работы в Кировском районе СПб в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ.

На заседании Комиссии 27 марта 2014г. адвокат Л.А.С. поддержал доводы своей жалобы.

Адвокат М. пояснил, что о Порядке участия адвокатов в защите по назначению, установленном Советом АП СПб, он знает. М. обращает внимание на то, что, хотя несколько лет назад перешел на работу в Василеостровский район СПб, но из списка адвокатов по Кировскому району, допущенных к участию в делах в порядке ст.51 УПК РФ, исключен не был. В график дежурств его не включали, но периодически звонили и приглашали, в частности, в Кировский районный суд СПб. М. полагает, что, участвуя в защите Я.Е.В., несмотря на категорический отказ подсудимого от его помощи, он не нарушил этических норм, так как суд его от участия в деле не освободил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат М., являющийся заведующим АК №16 СПОКад, расположенной в Василеостровском районе СПб, 23 января 2014г. принял от Координатора АП СПб по Кировскому району СПб Гаевского А.С. заявку на участие в судебном заседании Кировского суда СПб в качестве защитника подсудимого Я.Е.В. по уголовному делу № и 05 февраля 2014г. участвовал в заседании суда.

Данные обстоятельства отражены в дополнении от 03 марта 2014г. к жалобе адвоката Л.А.С., признаются М. в его объяснении от 17 февраля 2014г., подтверждаются информацией координатора Гаевского А.С., копией протокола судебного заседания от 05 февраля 2014г. и др. материалами проверки. Своими действиями адвокат М. нарушил требования пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которым адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению суда в нарушение установленного Советом АП порядка её оказания.

Порядок оказания адвокатами помощи в уголовном судопроизводстве по назначению суда установлен п.1 решения Совета АП СПб (протокол №16 от 20.10.2006г.), в соответствии с которым – «работа адвокатов СПб в порядке ст.ст.50 и 51 УПК РФ осуществляется по территориальному принципу, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит адвокат».

■ 05 февраля 2014г. адвокат М. принимал участие в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в судебном заседании Кировского районного суда СПб в качестве защитника подсудимого Я.Е.В. Несмотря на участие в деле защитника по соглашению адвоката Л.А.С. и заявленный подсудимым Я. адвокату М. отвод, он в нарушение требований пп.1,2 п.1 ст.9 Кодекса продолжал действовать вопреки законным интересам и воле доверителя.

При этом Комиссия исходит из Определения Конституционного Суда РФ №488-0 от 21.10.2008г. (по жалобе гр. М.Н.Я.), в котором указано, что «...часть 2 ст.52 УПК РФ, находящаяся в нормативном единстве с ч.1 той же статьи и статьей 51 данного Кодекса и предусматривающая, что отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда, предполагает, что при разрешении соответствующего ходатайства в каждом конкретном случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам.

Таким образом, данная норма направлена не на ограничение, а на защиту прав обвиняемого, а потому не предполагает возможность навязывать обвиняемому конкретного защитника, от которого тот отказывается». Если отказ от защитника был добровольным и осознанным процессуальным действием обвиняемого, отклонение правоприменительным органом заявления об отказе от защитника является недопустимым, поскольку принуждает упомянутых лиц к реализации права на защиту вопреки их воле и законным интересам доверителя.

■ Помимо этого, адвокат М., приняв к исполнению поручение суда, способствовал незаконным действиям, связанным с нарушением права на защиту Я.Е.В. Суд, игнорируя возражения подсудимого, и при активном участии адвоката М. приступил к рассмотрению дела. В этой части Комиссия квалифицирует действия адвоката М. как не соответствующие требованиям ч.1 ст.12 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Данные обстоятельства отражены в жалобе адвоката Л.А.С., фактически признаются самим адвокатом М. в его объяснении, подтверждаются копией ордера от 23.01.2014г.; выпиской из протокола судебного заседания от 05.02.2014г. (стр. 2, 3); копией постановления судьи Ялцевич Т.В. от 05.02.2014г. и др. материалами проверки.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат М. заявил: «Ознакомлен с Заключением Комиссии, не отрицаю ни одного факта. Считаю только, что в Заключении не указано, что я не имел умысла оскорбить адвоката Л.А.С.».

На заседание Совета АП СПб явился адвокат Л.А.С., который сообщил: «Я полностью согласен с Заключением Квалификационной комиссии кроме одного: Комиссия не оценила высказывания М. в мой адрес – «Видимо, адвокат Л. не знает Закона?». Эта фраза была произнесена в присутствии моего подзащитного. Адвокат М. извинений мне не приносил».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Являясь адвокатом, осуществляющим адвокатскую деятельность в Шестнадцатой адвокатской консультации Санкт-Петербургской

Объединенной коллегии адвокатов, расположенной на территории Василеостровского района СПб, но приняв 23 января 2014г. от Координатора АП СПб по Кировскому району СПб Гаевского А.С. заявку на участие в судебном заседании Кировского суда СПб в качестве защитника подсудимого Я.Е.В. по уголовному делу № и 05 февраля 2014г. участвуя в заседании суда, адвокат М. нарушил п.1 решения Совета АП СПб (протокол №16 от 20.10.2006г.), в соответствии с которым – «работа адвокатов СПб в порядке ст.ст.50 и 51 УПК РФ осуществляется по территориальному принципу, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного р-на СПб, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит адвокат», тем самым нарушил пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению суда в нарушение установленного Советом АП порядка её оказания.*

- Принимая 05 февраля 2014г. участие в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в судебном заседании Кировского районного суда СПб в качестве защитника подсудимого Я.Е.В., несмотря на участие в деле защитника по соглашению - адвоката Л.А.С. и заявленный подсудимым Я. адвокату М. добровольный и осознанный отвод, адвокат М. нарушил требования пп.1,2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, *действуя вопреки законным интересам и воле доверителя.*
- Приняв к исполнению поручение суда, несмотря на заявленный подсудимым Я. адвокату М. добровольный и осознанный отвод, способствуя незаконным действиям, связанным с нарушением права на защиту Я.Е.В. в результате отклонения правоприменительным органом заявления об отказе от защитника, адвокат М. нарушил требования ч.1 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату М. замечание».

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 7

«Против» - 3

«Воздержались» - нет

Поступило предложение «объявить адвокату М. предупреждение».

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 3

«Против» - 7

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса

профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1,2,9 п.1 ст.9 и ч.1 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова