

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 июня 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— Ю.А. Ильин
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 декабря 2005 г. Президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 35 Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. явилось заявление гр. Т.В.С., в котором указывается, что 24 ноября 2004 г. он обратился к адвокату Ф., уплатил 10 000 руб., 06 декабря 2004 г. получил квитанцию к приходному ордеру без номера на сумму 8 500 руб., что адвокат Ф. не выполнила надлежащим образом свои обязанности, так как составленное ею заявление было возвращено судом как недостаточно обоснованное, однако сообщает, что упомянутый адвокат составила новое заявление в суд и, кроме того, устно консультировала его. Т.В.С., считает договор с адвокатом Ф. расторгнутым и просит оказать помощь в возврате ему 9 500 руб.

К заявлению Т.В.С. приложена копия отчёта адвоката Ф. о проделанной работе по состоянию на 06 декабря 2004 г., в котором указывается, что ею подготовлены 3 экземпляра

заявлений в суд в порядке частного обвинения, проведено ознакомление с материалами дела и составлено ходатайство.

В упомянутом отчёте адвоката Ф. указано также, что «На транспортные расходы, канцелярию (затраты), питание, клиент Т.В.С. по добровольному волеизъявлению выплачивает 1 500 руб., которые не подлежат отражению в квитанции адвоката»

В объяснении адвокат Ф. сообщает, что судом действительно было возвращено составленное ею заявление, но не по причине его необоснованности, а из-за того, что мировой судья, на имя которого было написано заявление, отсутствовал, и поэтому новое заявление было направлено в районный федеральный суд. Что касается проделанной ею, адвокатом Ф., по делу Т.В.С. работы, то из её объяснения следует, что при подготовке заявления были изучены в большом объёме медицинские документы, составлены необходимые запросы в РУВД и суд, проведены многочисленные консультации Т.В.С.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что адвокатом Ф. представлена копия соглашения № от 01 декабря 2004 г. за подписью Т.Г.П., из текста которого следует, что адвокат Ф. обязалась оказать клиенту юридическую помощь путем «консультирования, составления заявления в порядке частного обвинения, ознакомление с материалами дела судебного разбирательства.» Получение от Т.В.С. суммы 1 500 рублей на личные расходы адвокат Ф. объясняет тем, что «в бланке соглашения не предусмотрены пункты о транспортных расходах, канцелярских, командировочных».

Адвокат Ф. в объяснениях сообщает о своем согласии возвратить Т.В.С. 1 500 рублей.

Квалификационная комиссия приходит к следующему заключению:

- Адвокатская палата не вправе обязать при изложенных выше обстоятельствах адвоката Ф. возвратить Т.В.С. полностью или частично внесённый Т.В.С. гонорар, так как в соответствии с п. 6 ст. 28 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Адвокатская палата не отвечает по обязательствам адвоката.
- адвокат Ф. нарушила положения п. 6 ст. 25 упомянутого Федерального закона, обязывающий адвоката внести в кассу адвокатского образования сумму компенсации клиентом расходов, связанных с исполнением поручения.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ф. объяснил в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила, пояснила, что вернула Т.В.С. деньги в сумме 7 000 руб., о чём имеется расписка Т.В.С., в которой также указывается, что Т.В.С. «финансовых претензий к адвокату Ф. не имеет.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Ф. (реестровый №) нарушила положения п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», обязывающий адвоката внести в кассу адвокатского образования сумму компенсации клиентом расходов, связанных с исполнением поручения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Ф. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 2.1. *объявить адвокату Ф. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».*

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк