

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 января 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в первой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилась жалоба П.Ж.А., действующей по доверенности в интересах П.В.Д.

В жалобе сообщается о том, что адвокат З. посредством саморекламирования навязала свои юридические услуги обманутому дольщику гр-ке П.В.Д. В начале мая 2008г. адвокат З. получила от П.В.Д. 5 000 руб. за консультацию, а 06 июня 2008г. П.В.Д. передала З. ещё 25 000 руб. Всего адвокату за ведение дела было передано 30 000 руб., однако договор (соглашение) не был заключён, квитанции доверителю выданы не были. «Вероятно, - предполагает заявитель, - деньги прошли мимо

кассы коллегии». Только в сентябре 2008г. З. было составлено исковое заявление. Однако этот документ не удовлетворял требованиям и не полностью отражал нарушенные интересы доверителя П.В.Д., что выражалось в следующем: в искомом заявлении не было указано, что П.В.Д. признана потерпевшей и гражданским истцом по уголовному делу №; в искомом заявлении не было заявлено требование о возмещении морального вреда, о взыскании процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования. Из-за того, что адвокат З. не оказала квалифицированной юридической помощи, доверенность, выданная на её имя, была отозвана 14 октября 2008г. Адвокат была оповещена об отзыве доверенности 16 октября 2008г. перед судебным заседанием. Документы, полученные З. от доверителя П.В.Д., адвокат не возвратила. Адвокат З. не возвращает П.В.Д. ни документы, ни деньги. От общения с представителем П.В.Д. – её дочерью П.Ж.А., имеющей доверенность, З. уклоняется

Заявитель П.Ж. А. настаивает на применении мер дисциплинарного воздействия к адвокату З. и обязании её вернуть денежные средства в сумме 20 000 рублей.

К жалобе П.Ж.А. прилагаются документы на «10» листах.

Перед заседанием Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб от П.Ж.А. поступило заявление от 22 декабря 2008г. об отзыве жалобы и прекращении дисциплинарного производства в связи с урегулированием всех вопросов с адвокатом.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З., вследствие отзыва жалобы и примирения с заявителем.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы и примирения с заявителем.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева