

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
17 мая 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— Р.З. Чинокаев

— В.Л. Левыкина

— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб:

— С.Н. Бобков

— В.В. Гарнин

— М.В. Герасимов

— А.А. Звонков

— И.Т. Земскова

— Д.Р. Каюмов

— В.Ф. Соловьев

— Т.В. Тимофеева

— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 февраля 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось частное постановление Кировского районного суда СПб, вынесенное под председательством судьи Новиковой С.Ю. по уголовному делу №, поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 февраля 2011г.

Сообщается о том, что З.С.Л. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. «в» и «г» УК РФ. Защиту обвиняемой на предварительном следствии по соглашению осуществлял адвокат М.

Как следует из протокола (л.д.224) ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, 24 сентября 2010г. З.С.Л. и её защитнику в соответствии с требованиями ст.217 УПК РФ, настоящее уголовное дело было предъявлено для ознакомления на 223-х листах в прошитом и пронумерованном виде. Однако на л.д.214 имеется документ, датированный 27 сентября 2010г., что исключает предъявление данного документа З.С.Л. и её защитнику 24 сентября 2010г.

Из ксерокопии листа «Книги учёта исходящих документов СУ Кировского РУВД» следует, что этот документ действительно был зарегистрирован в канцелярии 27 сентября 2010г.

В судебном заседании в порядке предварительного слушания З.С.Л. пояснила, что 24 сентября 2010г. следователь предъявил ей и её защитнику для ознакомления материалы уголовного дела, которые не были сшиты и пронумерованы, а находились в папке в виде отдельных документов. При этом следователем не предъявлялась ей вся папка с материалами дела. Следователь извлекал из папки некоторые документы, которые она фотографировала. Когда она пыталась читать данные документы, следователь Кияшко О.И. её останавливал, заявляя, что это займёт много времени и что у неё будет возможность ознакомиться со всеми документами в суде.

Как следует из фотографий, представленных З.С.Л. суду, она действительно фотографировала документы, которые не были прошиты и были предъявлены ей в виде отдельных листов.

У суда не вызывает сомнения то обстоятельство, что З.С.Л. фотографировала документы именно в процессе выполнения требований ст.217 УПК РФ, поскольку она имела право знакомиться с материалами дела лишь по завершении расследования. Таким образом, суд счёл установленным то обстоятельство, что 24 сентября 2010г. настоящее дело было предъявлено для ознакомления З.С.Л. и её защитнику в непрошитом виде, что является существенным нарушением права З.С.Л. на защиту, т.к. не гарантирует реализацию её права на ознакомление со всеми материалами дела.

Кроме того, суд установил, что в уголовном деле имеются 2 (два) листа под одним и тем же номером 174. И таким образом, сведения, отражённые в протоколе об ознакомлении З.С.Л. с материалами настоящего дела, не соответствуют действительности, т.к. настоящее дело до указанного протокола (ст.217 УПК РФ) содержало документы на 224-х листах, а не на 223-х, как указано в протоколе.

В связи с установленными в процессе предварительного слушания обстоятельствами, прокурор счёл, что обвинительное заключение по настоящему делу также составлено с нарушением требований УПК РФ и просил довести до сведения Президента АП СПб о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей адвокатом М. по оказанию квалифицированной юридической помощи обвиняемой З.С.Л.

Постановлением суда от 27 декабря 2010г. настоящее уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с нарушением на стадии предварительного расследования права З.С.Л. на защиту.

К частному постановлению суда никаких документов не прилагается.

В своём объяснении адвокат М. утверждает, что в процессе выполнения требований ст.217 УПК РФ по уголовному делу № нарушений указанной нормы УПК РФ допущено не было. Следователем были представлены адвокату и З.С.Л. для ознакомления все материалы уголовного дела в прошитом и пронумерованном виде. В подтверждение этого довода адвокатом представлен файл с фотографиями листов дела, на которых видно, что дело прошито и пронумеровано.

К объяснению адвоката прилагается фотокопия ходатайства (л.д. 114).

В ходе проведения проверки в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб поступила справка от Начальника СУ при УВД по Кировскому району СПБ, полковника юстиции Г.Б. Жировой. Из данной справки следует, что в ходе изучения материалов уголовного дела № было установлено, что обвиняемая З.С.Л. и её защитник

М. были ознакомлены с материалами уголовного дела № в период времени с 17 часов 40 минут 24 сентября 2010г. до 16 часов 30 минут 28 сентября 2010г. Также, исходя из материалов уголовного дела следует, что представленное для ознакомления уголовное дело № было прошито и пронумеровано и в ходе ознакомления с материалами уголовного дела от обвиняемой З.С.Л. и её защитника М. заявлений, дополнений и ходатайств не поступало.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что в частном постановлении, вынесенном судьёй Новиковой С.Ю., в качестве доказательств нарушения, допущенного адвокатом М., указано на заявление З.С.Л. и на дату документа, содержащегося в уголовном деле, который, по мнению суда, поступил уже после выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

Вместе с тем, представленная адвокатом фотокопия листа дела № 214 и справка от Начальника СУ при УВД по Кировскому району СПБ, полковника юстиции Г.Б. Жировой, служат опровержением сведений, содержащихся в Частном постановлении суда. К самому же частному постановлению никаких доказательств не приложено.

Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что при решении вопроса о возбуждении дисциплинарного производства не были учтены требования пп.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть отсутствовали доказательства в подтверждение обстоятельств, изложенных в частном постановлении суда. Одновременно, адвокатом М. в период проверки были представлены доказательства, опровергающие доводы частного постановления.

Не располагая доказательствами в подтверждение обстоятельств, изложенных в Частном постановлении Кировского районного суда СПб от 28 декабря 2010г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, руководствуясь пп.6 п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

*1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова