

**Протокол № 11**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 октября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— С.Ф. Коркунов  
— Ю.М. Новолодский  
— В.Ф. Соловьев  
— И.Т. Земскова  
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 июня 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской адвокатской коллегии Нарышкиных, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. явилось заявление Т.В.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 июня 2008г.

В своём заявлении Т.В.В. сообщает, что 22 июня 2007г. ею с адвокатом Х. был заключён договор об оказании правовой помощи. Т.В.В. указывает, что «...заплатила адвокату лично 33000 рублей» и для оплаты госпошлины передала ему ещё 2500 руб.

Заявительница жалуется на то, что Х. «...по делу ничего не сделал, ввёл меня в заблуждение, предоставив неквалифицированную юридическую помощь». На телефонные звонки не отвечает, уклоняется от контактов и встреч.

На заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб заявительница представила Заявление с просьбой прекратить дисциплинарное производство, так как претензий к адвокату в настоящий момент она не имеет.

На основании изложенного и пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. (реестровый № ) вследствие отзыва жалобы.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый № ) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева