

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 ноября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:
— С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— А.А. Звонков
— И.Т. Земскова
— Д.Р. Каюмов
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

4.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 сентября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилось заявление её доверителя – 75-летнего инвалида 1 группы, ветерана ВОВ, жителя блокадного Ленинграда П.Э.А., поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга (далее - АП СПб) 06 сентября 2011г.

Доверитель жалуется на ненадлежащее исполнение адвокатом В. обязанностей представителя в гражданском деле. 18 сентября 2010г. П.Э.А. оформил на имя В. и вручил ей полную нотариальную доверенность, после чего 20 сентября 2010г. заключил с нею соглашение об оказании юридической помощи. Адвокат приняла на себя обязательства: подготовить исковое заявление об установлении порядка пользования жилым помещением

и представлять интересы доверителя по гражданскому делу в судебном участке № 134 СПб. При заключении соглашения, адвокат не предупреждала П.Э.А. о необходимости его личного участия в судебных заседаниях, что было и остается для него условием неприемлемым. 21 сентября 2010г. он был госпитализирован с целью проведения операции.

Исковое заявление было подано В. в суд 27 сентября 2010г. Доверитель жалуется на то, что после его выписки из госпиталя, превозмогая послеоперационные боли, ему пришлось выполнять «трудные и затратные» для него задания адвоката: ксерокопирование многочисленных квитанций за 2002-2007г.г. (175 документов); получение Кадастрового паспорта; обеспечению явки свидетелей в суд и т.п.

Предварительные слушания трижды откладывались под надуманным предлогом и по истечении 4-х месяцев Определением мирового судьи от 08 февраля 2011г. исковое заявление было оставлено без рассмотрения. Решающими факторами оставления иска без рассмотрения явились безответственность, просчёты и недоработки адвоката, а именно: в соглашении ошибочно указано «...потребное количество судебных заседаний»; неявки В. в 3 (три) судебные заседания. 23 декабря 2010г. адвокат прибыла в судебный участок, оставила письменное заявление о невозможности прибытия П.Э.А., но сама в судебное заседание не явилась.

После вынесения судьёй Определения об оставлении иска без рассмотрения он связался с адвокатом по телефону, но от встречи с ним адвокат отказалась. В связи с этим, 30 мая 2011г. он по почте отправил самостоятельно составленное ходатайство об отмене вышеуказанного Определения суда. Предпринятые им попытки по отмене Определения от 08 февраля 2011г. оказались безрезультатными. Адвокат В. полностью самоустранилась от ведения дела.

Доверитель просит обязать адвоката исполнить взятые на себя обязательства либо возместить причинённый ему материальный и моральный ущерб.

К жалобе П.Э.А. прилагаются документы:

- копия соглашения № б/н от 20.09.2010г.;
- копия нотариальной доверенности от 18.09.2010г.;
- копия искового заявления П.Э.А. (на 3-х листах) от 27.09.2010г.;
- копия определения мирового судьи Зубкова Д.С. от 08.02.2011г. об оставлении без рассмотрения;
- другие документы (на 21 листе).

В своём объяснении адвокат В. пояснила, что при первоначальном обращении к ней в сентябре 2010г. П.Э.А. было разъяснено о наличии у него права на получение бесплатной юридической помощи. Через несколько дней он по телефону сообщил В. о намерении заключить с нею соглашение на ведение гражданского дела, которое было заключено 20 сентября 2010г.

Исковое заявление от имени П.Э.А. об установлении порядка пользования жилым помещением было составлено адвокатом и подано ею 27 сентября 2010г. мировому судье судебного участка № 134 СПб. Для подачи указанного иска доверителем была 18 сентября 2010г. оформлена нотариальная доверенность на имя адвоката В.

Всего по делу П.Э.А. было проведено 3 (три) судебных заседания: 26 октября 2010г.; 18 ноября 2010г. и 25 ноября 2010г., в ходе которых была выявлена недостоверность сведений, сообщённых адвокату доверителем.

Адвокат далее поясняет, что в связи с ненадлежащим поведением истца П.Э.А. в его адрес мировым судьёй было вынесено предупреждение о недопустимости сообщения суду недостоверных и лживых сведений и наложении на истца штрафа за проявление неуважения к суду.

В дальнейшем П.Э.А. стал избегать участия в судебных заседаниях, ссылаясь на плохое самочувствие. По его просьбе 23 декабря 2010г. было перенесено судебное заседание, о чём в адрес суда было направлено факсимильное сообщение (копия прилагается). Адвокат В. полагает, что судебное производство по делу П.Э.А. в настоящее

время может быть возобновлено с соблюдений требований ст.ст.131-133 ГПК РФ при условии заключения соответствующего соглашения.

К объяснению адвоката В. прилагаются документы:

- копия ответа отдела социальной защиты Невского района СПб;
- копии ответов должностных лиц 32 отдела милиции по Невскому району (на 3-х л.);
- копия заявления адвоката В. от 23.12.2010г. об отложении судебного заседания.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что 20 сентября 2010г. между П.Э.А. и адвокатом В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с которым адвокат приняла поручение на «представление интересов доверителя у мирового судьи» по гражданскому делу об установлении порядка пользования жилым помещением «на предварительном слушании и 2 (двух) судебных заседаниях».

Из определения мирового судьи судебного участка № 134 СПб от 08 февраля 2011г. об оставлении заявления П.Э.А. без рассмотрения видно, что первоначально назначенное на 26 октября 2010г. предварительное судебное заседание откладывалось на 18 ноября 2010г., на 25 ноября 2010г. Совместно с доверителем адвокат В. являлась в указанные даты в предварительное судебное заседание. В последующие даты предварительных судебных заседаний, назначенных на 23 декабря 2010г., 20 января 2011г., 08 февраля 2011г., как усматривается из Определения, адвокат В., имевшая доверенность от П.Э.А., не являлась.

Ни одного судебного заседания по существу предъявленных исковых требований судом не было проведено. Адвокат В. без расторжения соглашения с доверителем и без объяснения причин от участия в деле самоустранилась.

Таким образом, обязательства перед доверителем адвокатом В. выполнены не были, так как она не довела до конца даже предварительные слушания по делу, в рассмотрении дела по существу не участвовала. Своими действиями адвокат нарушила положения пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат В. пояснила: «Заключение Квалификационной комиссии АП СПб мне известно. Мною по делу П.Э.А. мировому судье были предъявлены все необходимые документы, представлены уточнения истца. Я участвовала по делу П.Э.А. в трех судебных заседаниях, и для меня было неожиданностью, что они все были «предварительными». Я считала, что только одно из трех было проведено как «предварительное» судебное заседание».

На заседание Совета АП СПб явился заявитель П.Э.А., который заявил: «Все судебные повестки я получал, и все повестки содержали запись – «предварительные слушания». После судебного заседания 08 февраля 2011 г., на которое я тоже получил повестку как на «предварительное слушание», я получил и Определение суда об оставлении иска без рассмотрения, вынесенное в «предварительном слушании».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв на себя обязательства перед доверителем П.Э.А. по Соглашению об оказании юридической помощи от 20 сентября 2010 г., но не выполнив принятное на себя поручение, адвокат В. нарушила положения пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат В. (реестровый №) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату В. Поступило предложение «объявить адвокату В. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.3.1. объявить адвокату В. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова