

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 мая 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 апреля 2016г. Заместителем президента Адвокатской палаты СПб Шутилкиным Ю.Я. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось обращение судьи Приморского районного суда СПб Е.Ю. Цибизовой, из которого следует, что с 10.10.2014г. Приморским районным судом СПб рассматривается уголовное дело по обвинению Л.Ю.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.290 УК РФ.

Защиту подсудимого наряду с другими адвокатами осуществляет адвокат Б. 18.03.2016г. судебное заседание с участием данного адвоката было отложено на 24.03.2016г.

В судебное заседание, назначенное на 24.03.2016г. в 14 час. 30 мин., адвокат Б. не явился, каких-либо сведений об уважительности причины неявки суду не представил. Через другого защитника подсудимого Б. по телефону сообщил о своей неявке.

29.03.2016г. адвокат Б., уведомленный о дате и времени рассмотрения уголовного дела через других защитников, участвующих в процессе, в судебное заседание вновь не явился, причину своей неявки суду не сообщил.

Таким образом, суд считает поведение адвоката Б. «...несовместимым со статусом адвоката и свидетельствует о неуважении к суду». Судья просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката Б. к дисциплинарной ответственности в соответствии с п.1 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

К обращению судьи приложены копии протоколов судебных заседаний от 24 и 29 марта 2016г.

Из объяснения адвоката Б., представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) в ходе проверки, следует, что факты, изложенные в данном обращении судьи «...не соответствуют действительности». 24.03.2016г. в 10 часов он звонил в канцелярию Приморского районного суда СПб с целью уведомить судью о том, что его «...подзащитный Л.Ю.А. болен и не сможет явиться в судебное заседание». Однако соединиться с залом судьи не представилось возможным, поэтому он указанную информацию передал через адвоката Я.П.А., а также сообщил ему, что будет находиться в судебном заседании Всеволожского городского суда Ленинградской области, назначенном в тот же день.

О дате судебного заседания, назначенного на 29.03.2016г., он никем из адвокатов уведомлен не был, сообщений из Приморского районного суда СПб на его номер телефона не поступало.

Кроме того, адвокат ссылается в объяснении на причины личного (семейного) характера, препятствовавшие его явке в суд 29.03.2016г.

Б. полагает, что его неявки в два судебных заседания, назначенных на 24.03.2016г. и 29.03.2016г., «...никоим образом не повлияли на отложение судебных заседаний, поскольку они были отложены из-за болезни подсудимого Л.Ю.А.

К объяснению адвоката Б. приложены документы на 6 (шесть) листах.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Б. в соответствии с ордером от 07.07.2015г. осуществляет по соглашению защиту подсудимого Л.Ю.А. в Приморском районном суде СПб.

Будучи 18.03.2016г. уведомленным в судебном заседании об отложении разбирательства уголовного дела на 24.03.2016г. и не заявив суду возражений против указанной даты, адвокат Б. в назначенный день в Приморский районный суд СПб не явился, а принял участие в тот же день в судебном заседании Всеволожского городского суда Ленинградской области по другому делу. Однако о причине неявки Приморский районный суд СПб заблаговременно не уведомил, чем нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса, в соответствии с которыми при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Указанное нарушение отражено в обращении судьи, признается самим адвокатом и подтверждается копией протокола судебного заседания от 24.03.2016г.

Неявка адвоката Б. в Приморский районный суд СПб 29.03.2016г., по мнению Комиссии, не может быть вменена ему в качестве дисциплинарного проступка, так как отсутствуют данные о надлежащем извещении адвоката о дате и времени судебного заседания. Ссылка суда на устное извещение через другого адвоката не соответствует критериям, установленным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 №3 об извещениях адвоката о следственных действиях и судебных заседаниях.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 24.05.2016г. по телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Будучи 18.03.2016г. уведомленным в судебном заседании об отложении разбирательства уголовного дела на 24.03.2016г. и не заявив суду возражений против указанной даты, в назначенный день в Приморский районный суд СПб не явившись, а приняв участие в тот же день в судебном заседании Всеволожского городского суда Ленинградской области по другому делу, не уведомив о причине неявки Приморский районный суд СПб заблаговременно, адвокат Б. нарушил требования п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарного ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Б. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Б. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса

профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Б. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова