

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 28 ноября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской адвокатской коллегии Нарышкиных, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось представление федерального судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга Трифионовой Э.А., из которого усматривается, что адвокат П. в суде осуществляет защиту Я.А.В.

Судом было запланировано закончить рассмотрение данного уголовного дела 22 ноября 2005 г. На этот же день судом были оформлены приводы на не явившихся ранее в суд свидетелей потерпевших и свидетелей. Кроме того, адвокату П. было известно о том, что уголовные дела в отношении подсудимых, содержащихся под стражей, назначаются в районных судах по согласованию с конвойным батальоном. Ему было также известно и о том, что другой подсудимый — Лобанов содержится под стражей в следственном изоляторе свыше 6 месяцев.

С адвокатом П. была при отложении дела согласована дата назначения следующего судебного заседания – 22 ноября 2005 г. на 11 час. и была вручена судебная повестка. При этом адвокат П. не уведомил суд о том, что на этот же день назначено слушание другого

уголовного дела с его участием Санкт-Петербургском городском суде судьей Шидловским В.Р.

Однако адвокат П. 22 ноября 2005 г. в судебное заседание не явился и только в этот же день в 10 час. 05 мин. направил в суд телефонограмму о своей занятости в судебном процессе в Санкт-Петербургском городском суде, представив позже об этом справку, «чем сорвал судебное заседание».

В представлении указывается, что суд не рассматривает представление такой справки «как уважительную причину» неявки адвоката П. и расценивает поведение адвоката как проявление явного неуважения к суду и к своему подзащитному, как умышленный срыв рассмотрения дела.

Адвокат П. в объяснениях не отрицает того, что с ним судьей Трифионовой Э.А. была согласована дата слушания дела — 22 ноября, но он не мог по причине занятости в тот же день и в то же время в непрерывном процессе в Санкт-Петербургском городском суде (судья Шидловский В.Р.) участвовать в судебном заседании в Федеральном суде Приморского района СПб.

Его заявление о занятости 22 ноября 2005 г. в Приморском федеральном суде судьёй Шидловским не было удовлетворено. О том, что он будет занят в Городском суде адвокату стало известно 17 ноября 2005 г. Но полученную из Городского суда справку об этом он смог отвезти в Приморский суд только 22 ноября 2005 г. При этом утром 22 ноября 2005 г. он, адвокат П., «лично по телефону сообщил судье Трифионовой Э.А.» о том, что не сможет участвовать в слушании дела по причине своей занятости.

Адвокат П. утверждает, что «никакого умысла затягивать судебный процесс в Приморском федеральном суде...не имел», «так как был убежден, что в Горсуде удовлетворят мое ходатайство о переносе».

В Квалификационную комиссию по телефону последовало обращение судьи городского суда Шидловского В.Р., в котором он информировал, что знал о занятости адвоката П. 22 ноября 2005 г. в судебном процессе в Приморском районном суде, однако непрерывность процесса не позволила ему отпустить адвоката.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что адвокат П. не имел никаких оснований быть уверенным в отложении по его ходатайству слушания дела в СПб городском суде в связи с его занятостью в федеральном суде Приморского района СПб. А поэтому, узнав 17 ноября 2005 г. о своей занятости 22 ноября в СПб городском суде, он был обязан в тот же день уведомить об этом федерального судью Трифионову Э.А. Такую возможность он имел и 18 ноября 2005 г. Не сделав это, адвокат П. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающие заблаговременно уведомить судью о невозможности по уважительным причинам прибыть в судебное заседание и согласовать с ней дату следующего судебного заседания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат П. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и участников процесса и согласовать с ними взаимно приемлемое время.

На заседании Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат П. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и участников процесса и согласовать с ними взаимно приемлемое время.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.4. объявить адвокату П. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк