

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 марта 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 20.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— Л.В. Кравцова — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 12 декабря 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилась жалоба адвоката АК №4 СПбГКА К. С.И., поступившая в АП СПб 29.11.2016г.

Из жалобы следует, что адвокат К. С.И. на основании ордера Н 0 от 19.09.2016г., осуществляет защиту по назначению П. А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ, в отношении которого ранее была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

16.11.2016г. адвокат К. С.И. была извещена следователем Гребенщиковой А.А. о назначенном на 17.11.2016г. судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении П. А.А. меры пресечения. Однако данное ходатайство следователя было рассмотрено Красногвардейским районным судом СПб 17.11.2016г. не с ее участием, а с участием адвоката Д., которого никто не направлял в суд вместо К. С.И.

В материале №0, представленном следователем в суд, отсутствует ордер адвоката Д. на защиту обвиняемого П. А.А. Имеется лишь копия ордера от 19.09.2016г. адвоката К. С.И., что она обнаружила при ознакомлении с материалом 23.11.16г.

В протоколе судебного заседания от 17.11.2016г. и в постановлении судьи Тутариновой О.В. в качестве защитника обвиняемого П. А.А. указан адвокат Д. без ссылки на его ордер. Расписка в получении копии постановления судьи дана адвокатом Д.

Таким образом, Д. вступил в уголовное дело без направления координатора в нарушение Графика дежурств в ноябре 2016г.; осуществлял защиту П. А.А. не имея ордера. Д. были нарушены: ч.4 ст.49 УПК РФ, а также нормы Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон).

К жалобе адвоката К. С.И. приложены копии документов из материала № 0 (на 25 л.).

Копия жалобы адвоката К. С.И. была направлена 19.12.2016г. адвокату Д. по адресу его электронной почты. Копия дополнения к указанной жалобе была направлена Д. 21.12.2016г. на тот же электронный адрес.

Письменное объяснение адвоката Д. было предоставлено в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) 29.12.2016г., то есть в день заседания Комиссии. Адвокат Д. на заседание не явился, в связи с чем рассмотрение жалобы отложено на 26.01.2017г.

На заседание Комиссии 26.01.2017г. адвокат Д. не явился по состоянию здоровья.

В пояснительной записке адвокат Д. указал, что 17.11.2016г. в 12.30 был извещен о том, что Красногвардейским районным судом СПб он назначен защитником в судебном заседании по ходатайству следователя о продлении меры пресечения в отношении П. А.А. Возражений со стороны суда и доверителя не последовало. Ходатайств об участии в деле адвоката К. С.И. от П. А.А. не заявлялось. Ордер на защиту П. А.А. не выдавался, а в заявке следователя была сделана ссылка на ордер, по которому адвокат осуществлял защиту П. А.В. – отца П. А.А. По мнению адвоката – это достаточное основание для участия в деле.

Адвокат Д. считает, что мотивом жалобы адвоката К. С.И. является личная неприязнь.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат АК-4 СПбГКА К. С.И. на основании выданного ей ордера № Н 0 от 19.09.2016г. осуществляет по назначению в порядке ст.51 УПК РФ защиту на предварительном следствии П. А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ.

16.11.2016г. адвокат К. С.И. была уведомлена следователем Гребенщиковой А.А. о судебном заседании Красногвардейского районного суда СПб, назначенном на 17.11.2016г., по рассмотрению ходатайства о продлении П. А.А. меры пресечения. Однако, придя в суд, выяснила, что ходатайство следователя уже рассмотрено судом с участием другого адвоката - Д.

Как видно из копии материала №0, представленного следователем в суд, в нем отсутствует ордер адвоката Д. на защиту П. А.А. Имеется только заверенная копия ордера № Н 0 от 19.09.2016г. адвоката К. С.И.

В протоколе судебного заседания от 17.11.2016г. и в постановлении судьи в качестве защитника П. А.А. указан адвокат Д.; расписка в получении копии постановления написана адвокатом Д. При этом ссылка на то, что в описи материала №0 указан ордер адвоката Д. не является убедительной, поскольку сам адвокат признает, что ордер на защиту П. А.А. не оформлял. Вероятно, секретарем суда допущена ошибка.

Таким образом, адвокат Д., не имея соглашения на защиту и без направления Координатора Красногвардейского района СПб Алёшиной И.Л. в порядке ст.51 УПК РФ,

без оформления ордера принял 17.11.2016г. участие в судебном заседании Красногвардейского районного суда СПб по рассмотрению ходатайства следователя о продлении меры пресечения обвиняемому П. А.А.

Указанные выше обстоятельства отражены в жалобе адвоката К. С.И., не оспариваются адвокатом Д. и подтверждаются многочисленными копиями документов из материала №0: ордера Н 0 адвоката К.С.И.; постановления от 17.11.2016г. о продлении срока содержания под стражей; протокола судебного заседания от 17.11.2016г., расписки Д. и др.

Адвокат Д. своими действиями допустил нарушения требований п.2 ст.6 Закона; ч. 4 ст.49 УПК РФ; п.6 ст.15 Кодекса и п.9 Решения Совета АП СПб от 20.10.2006г. (протокол №16) в соответствии с которыми:

а). в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выданный соответствующим Адвокатским образованием;

б). адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения и ордера;

в). адвокат обязан выполнять решения органов Адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции (п. 9 Решения Совета АП СПб от 20.10.2006г. (протокол №16): замена адвоката по назначению может быть проведена только Координатором по просьбе самого адвоката).

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката нарушения норм УПК РФ, законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 28 февраля 2017г. адвокат Д., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 20.02.2017 лично по телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, направил заявление с просьбой «освободить от участия в заседании Совета АП СПб» по состоянию здоровья.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. в связи с болезнью, вызов сторон дисциплинарного производства повторить.**

На заседание Совета АП СПб 21 марта 2017г. адвокат Д. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В Совет АП СПб поступило заявление адвоката К. С.И. от 21.02.2017г. с просьбой прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. в связи с примирением сторон.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. вследствие примирения сторон.**

Однако, Совет АП СПб полагает, что в качестве последствия привлечения адвоката Д. к дисциплинарной ответственности необходимо исключить адвоката Д. из базового списка адвокатов, осуществляющих защиту в порядке ст.51 УПК РФ, на срок 6 месяцев с 01.04.2017 по 30.09.2017.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.5.1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2.5.2. Исключить адвоката Д. из базового списка адвокатов, осуществляющих защиту в порядке ст.51 УПК РФ, на срок 6 месяцев с 01.04.2017 по 30.09.2017.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова