

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
01 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.М. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 июля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в первой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилась жалоба доверителя К.Л.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 01 июля 2009г.

В жалобе сообщается о том, что 30 января 2008г. К.Л.А. был заключён с адвокатом Д. договор поручения, предметом которого было ведение гражданского дела в Кировском городском суде Ленинградской области.

Договор был заключён в помещении детской поликлиники № 73 (СПб, ул. Караваевская, д.30), где адвокат ведёт приём граждан. К.Л.А. в тот же день выплатила адвокату аванс в размере 15 000 рублей.

На 27 мая 2008г. было назначено судебное заседание в Кировском городском суде ЛО, однако адвокат, сославшись на «...незначительность первого судебного заседания и занятость в другом суде, на заседание не явился». К.Л.А. пришлось самостоятельно защищать свои интересы. На первом же судебном заседании 27 мая 2008г. было вынесено судебное решение об удовлетворении исковых

требований. В дальнейшем Д. даже не позвонил доверителю, не поинтересовался результатом прошедшего заседания.

Фактически все услуги, оказанные адвокатом, свелись к составлению им искового заявления, которое «...изначально было составлено неправильно», из-за чего К.Л.А. пришлось его исправлять и неоднократно подавать в суд.

В январе 2009г., созвонившись с Д. по телефону, она потребовала от него возвратить ей 12 000 руб., полагая, что стоимость услуги по составлению искового заявления составляет не более 3 000 руб. Д. пообещал поднять материалы дела, и перезвонить. Однако Д. на её просьбу о частичном возврате денежной суммы, не отреагировал, ей не перезвонил.

Поскольку фактически юридическая помощь в полном объёме, согласно условий договора ей оказана не была, К.Л.А. просит обязать адвоката Д. возвратить ей денежную сумму в размере 12 000 руб. и привлечь его к дисциплинарной ответственности.

К жалобе К.Л.А. прилагаются документы:

- копия договора поручения на совершение юридических действий б/н от 30.01.08г.
- копия решения Кировского городского суда ЛО от 27.05.08г. по делу № .

В своём объяснении адвокат Д. сообщает, что 30 января 2008г. он заключил с К.Л.А. договор поручения на ведение гражданского дела в Кировском городском суде ЛО о признании бывшего мужа расторгнувшим договор социального найма и утратившим право пользования жилым помещением. Размер вознаграждения адвоката сторонами был установлен в сумме 30 000 рублей.

Адвокат Д. признаёт, что он после подписания договора получил от К.Л.А. деньги (аванс) в сумме 15000 рублей. Об объёме проведённой им работы адвокат сообщает следующее: проведена подготовка к ведению дела, изучена необходимая юридическая литература и подготовлен иск. Составленное адвокатом исковое заявление не было принято к рассмотрению и определением судьи оставлено без движения до устранения недостатков. Д. был подготовлен второй вариант иска и передан истице К.Л.А.

Первое судебное заседание было назначено на день и время, когда Д. «...был занят в другом процессе». О своей занятости он поставил в известность К.Л.А. и просил её ходатайствовать об отложении дела на другую дату. Он предполагает, что К.Л.А. «...видимо в суде данное ходатайство не заявляла», и дело было рассмотрено в его отсутствие. Решением суда от 27 мая 2009г. иск К.Л.А. был удовлетворён, что адвокат расценивает, как результат написанного им иска.

Далее Д. сообщает о своих неоднократных и безуспешных звонках К.Л.А. с целью выяснить дату очередного судебного заседания. Ни в устной, ни в письменной форме она к адвокату претензий не предъявила до июня 2009г., когда потребовала половину аванса (7 500 рублей). Адвокат Д. не считает нарушением с его стороны отсутствие в первом (одном) судебном заседании в связи с занятостью в другом процессе. Адвокат полагает, что в его действиях нет признаков дисциплинарного правонарушения, но есть претензии, которые могут быть разрешены в рамках гражданского судопроизводства, для чего заявительница может обратиться в суд.

В заключение своего объяснения адвокат Д. обращает внимание на истечение сроков привлечения его к дисциплинарной ответственности, установленных п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К объяснению адвоката Д. прилагается копия составленного им искового заявления.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб усматривает в его действиях нарушения ряда норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, выражавшиеся:

- в получении от доверительницы вознаграждения в сумме 15 000 рублей и не внесении денег в кассу адвокатского образования (п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»);
- в отсутствии регистрации соглашения (договора б/н) в документации коллегии адвокатов (п.15 ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»);
- в неуведомлении суда о невозможности по уважительным причинам прибыть 27 мая 2008г. для участия в судебном заседании (п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката);

Однако, учитывая, что фактически действие Соглашения прекратилось 27 мая 2008г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб в связи с истечением сроков давности, установленных п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с пп.5 п.9, ст.23 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова