

**Протокол № 14**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
16 ноября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— Ю.М. Новолодский  
— В.Л. Левыкина  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков  
— В.В. Гарнин  
— М.В. Герасимов  
— А.А. Звонков  
— И.Т. Земскова  
— Д.Р. Каюмов  
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*Извлечение*

**7. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**4.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 сентября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужила жалоба Г.Н.И., поступившая в Адвокатскую палату СПб (далее – АП СПб) 01 сентября 2011г.

Из жалобы следует, что адвокат Д. 29 декабря 2010г. заключила соглашение с ООО «» на защиту интересов Г.Н.И. в Кингисеппском районном суде Ленинградской области и в Ленинградском областном суде по второй инстанции в деле о выселении.

Соглашением предполагалось составление кассационной жалобы на решение Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2010г., ходатайства о

восстановлении кассационного срока и участие 24 марта 2011г. адвоката в суде второй инстанции.

Решение городского суда Кингисеппа оставлено без изменения.

16 июня 2011г. адвокат Д. подала надзорную жалобу, которая была возвращена без рассмотрения по существу из-за отсутствия необходимых приложений. Адрес отправителя был указан неправильно, поэтому жалоба вернулась обратно в Ленинградский областной суд и лежала без движения, пока не была забрана сыном доверительницы, у которой сложилось подозрение, что адвокат работает против ее интересов.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и лишении Д. адвокатского статуса.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Д. пояснила, что действительно заключила с ООО «» соглашение об оказании юридической помощи Г.Н.И., а именно представление ее интересов при обжаловании решения Кингисеппского городского суда от 12 мая 2010г., участие в заседании суда кассационной инстанции.

28 февраля 2011г. судом был восстановлен кассационный срок, и дело было направлено в Ленинградский областной суд.

24 марта 2011г. состоялось заседание суда второй инстанции. Решение было оставлено без изменения.

*«С данным определением суда я и Г.Н.И. были не согласны, но соглашения на составление и подачу надзорной жалобы со мной никто не заключал. Для добросовестного исполнения своих обязанностей я посчитала необходимым обжаловать данное определение и 31.05.11г. отправила надзорную жалобу, которая была получена Областным судом 15.06.11г., о чем имеется уведомление. Считаю, что обязанности выполнены мной надлежащим образом».*

К объяснениям приложены копии: соглашения от 29.12.2010г., доверенности от 28.12.2010г., кассационной жалобы, определения надзорной жалобы, ордеров от 28.02. и 24.03.2011г., уведомление о вручении от 15.06.2011г., приходный кассовый ордер № 48 от 29.12.2010г. на 8 000 руб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что адвокат признает, что действительно заключала соглашение № 31/10 от 29 декабря 2010г. с ООО «» в интересах Г.Н.И. на ведение гражданского дела о выселении во второй инстанции.

Предметом соглашения явилось «обжалование решения Кингисеппского районного суда Ленинградской области о выселении, участие в судебном заседании Кингисеппского районного суда Ленинградской области, участие в заседании суда кассационной инстанции». Адвокатом составлена кассационная жалоба, 28 февраля 2011г. она участвовала в судебном заседании Кингисеппского городского суда Ленинградской области по вопросу восстановления срока для обжалования, 24 марта 2011г. адвокат участвовала в заседании судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда.

Кроме того, адвокатом по личной инициативе составлена и направлена в суд надзорная жалоба, хотя соглашения на надзорную инстанцию с ней не заключалось.

Доказательств принятия адвокатом Д. поручения на ведение дела Г.Н.И. в надзорной инстанции Квалификационной комиссии АП СПб не представлено.

Поскольку утверждения адвоката ничем не опровергнуты и подтверждаются текстом соглашения, Квалификационная комиссия АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие

отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д., извещенная телефонограммой от 09 ноября 2011 г. о дате, месте и времени заседания лично по тел.Х-XXX-XXX-XX-XX, не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат Д. (реестровый №) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 11**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***4.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова