

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. послужило Представление вице-президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Чинокоева Р.З., поступившее в Адвокатскую палату 09 ноября 2010г.

Из представления следует, что адвокат И. поместил на Интернет-сайте «» информацию, которая не только не соответствует действительности, но и демонстрирует незнание адвокатом законодательства об адвокатской деятельности.

Так, рекламируя свое адвокатское образование, адвокат И. указывает на то, что его кабинет «создан командой высококвалифицированных юристов». Тем самым адвокат И. сознательно или по незнанию закона дезинформирует общественность, то есть нарушает п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Указывая, что «юристы адвокатского кабинета «» представляли интересы клиентов в более чем 1000 судебных дел, а процент выигранных дел составляет свыше 92%», адвокат И., приобретший статус адвоката лишь 11 марта 2010г., сообщил заведомо ложную информацию, чем нарушил пп.4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ссылаясь, как на достоинство своего кабинета, на то, что практически все сотрудники кабинета «начинали свою карьеру в системе государственных органов МВД, прокуратуры, таможенной и налоговых служб, в судебном аппарате... и заработали репутацию честных и принципиальных профессионалов», адвокат И. нарушил пп.6 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К представлению приложена распечатка сайта Адвокатский кабинет «».

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат И. пояснил, что:

«1. Оформление и наполнение сайта «» по адресу в Интернете было заказано у дизайн-студии «». При приемке работ от дизайн-студии «» с моей стороны были высказаны замечания относительно отдельных формулировок, и была достигнута договоренность о не размещении сайта в Интернет для открытого доступа до устранения замечаний. Однако, вследствие ошибки, носящей технический характер, сайт попал в открытый доступ.

2. По получению от Адвокатской палаты СПб информации об имеющихся нарушениях в сведениях, размещенных на сайте, доводы Адвокатской палаты СПб были приняты во внимание и данные сведения были удалены».

Адвокат просит Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб принять решение о прекращении дисциплинарного производства. К объяснениям приложена распечатка с нового дизайна сайта.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт размещения в Интернете ложных сведений о своем адвокатском кабинете, но утверждает, что это произошло по вине дизайн-студии «», которой адвокат И. поручил оформить сайт своего кабинета.

Принимая во внимание, что заказ на оформление и размещение рекламы в Интернете давал сам адвокат, он же должен был указать параметры оказываемой кабинетом юридической помощи, данные о квалификации и опыте учредившего кабинет адвоката, «осуществляющего адвокатскую деятельность индивидуально» (ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Поэтому за появление в Интернете неграмотной, заведомо ложной, вводящей в заблуждение информации несет рекламодатель, а не рекламное агентство.

Создание адвокатского кабинета «командой высококвалифицированных юристов» является нарушением положения ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат, принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, учреждает адвокатский кабинет».

Приобретя статус адвоката 11 марта 2010г., И. утверждает, что юристы его адвокатского кабинета провели более 1000 дел, выигрывая 92% из них. Эти заведомо ложные сведения вводят потенциальных доверителей в заблуждение, вызывают у них безосновательные надежды, что является нарушением пп.4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката, подрывают доверие не только к конкретному адвокату, но и к адвокатуре вообще (п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Кроме того, рекламируя достоинства своих многочисленных сотрудников, И. сообщает, что они «начинали свою карьеру в системе государственных органов МВД, прокуратуры, таможенной и налоговой служб, в судебном аппарате...», что является нарушением запрета пп.6 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не вправе: ...навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат И. пояснил: «Я обратился в фирму, которая изготавливает веб-сайты. Моя вина, что я не прочитал до конца то, что они разместили на сайте. В настоящее время все приведено в соответствие с законодательством».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Рекламируя свое адвокатское образование и указывая на то, что его кабинет «создан командой высококвалифицированных юристов», адвокат И. нарушил требования ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат, принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, учреждает адвокатский кабинет».
- Указывая, что «юристы адвокатского кабинета «» представляли интересы клиентов в более чем 1000 судебных дел, а процент выигранных дел составляет свыше 92%», адвокат И., приобретший статус адвоката лишь 11 марта 2010г., сообщил заведомо ложную информацию, чем нарушил пп.4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката, совершив действия, направленные к подрыву доверия не только к конкретному адвокату, но и к адвокатуре вообще (п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката).
- Ссылаясь, как на достоинство своего кабинета, на то, что практически все сотрудники кабинета «начинали свою карьеру в системе государственных органов МВД, прокуратуры, таможенной и налоговых служб, в судебном аппарате... и заработали репутацию честных и принципиальных профессионалов», адвокат И. нарушил пп.6 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката И. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

И. Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату

Поступило предложение «объявить замечание адвокату И.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 1

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. объявить адвокату И. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.2 ст.5, пп.6 п.1 ст.9 и пп.4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова