

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.10. Дисциплинарное производство в отношении М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 января 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В.Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужила жалоба К.О.В., поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 26 декабря 2011г.

Из жалобы следует, что 16 июля 2011г. гр. К.О.В. обратилась к адвокату М. с просьбой представлять ее интересы в суде Калининского района СПб, где к ней был предъявлен иск К.Н.П. о выселении и снятии с регистрационного учета.

Заплатила в два приема 7 000 руб. Соглашения на ведение дела не подписывала, квитанции о внесении денег в кассу М. не дал.

После вынесения судом решения от 24 августа 2011г. о выселении адвокат 02 сентября 2011г. подал в канцелярию предварительную кассационную жалобу.

12 сентября 2011г. в адрес адвоката было направлено судом определение об оставлении кассационной жалобы без движения для устранения недостатков. Со слов адвоката К.О.В. считала, что решение не готово, а оказалось, что оно давно вступило в силу, выписан исполнительный лист, что лишило К.О.В. возможности обжаловать решение.

Заявительница просит провести служебное расследование на предмет соответствия М. занимаемой должности.

К жалобе приложены: копия доверенности от 16.07.2-11г., кассационная жалоба от 02.09.2011г., копия ордера от 20.07.2011г., копии определений суда от 12.09.2011г. и 27.10.2011г. об оставлении без движения и возвращении кассационной жалобы.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее – Комиссия), адвокат М. пояснил, что действительно 16 июля 2011г. заключил соглашение с К.О.В. на представление ее интересов Калининском районном суде СПб по иску к ней свекрови - К.Н.П. о выселении. Соглашение было подписано К.О.В., деньги (3 000 и 4 000 руб.) были внесены в кассу. Состоялось 4 судебных заседания и 24 августа 2011г. было вынесено решение о выселении К.О.В.

В судебном заседании 24 августа 2011г. К.О.В. заявила ходатайство об отложении дела в связи с расторжением соглашения с адвокатом М. с 23 августа 2011г. и заключением соглашения с адвокатом Б.А.И. Несмотря на это, адвокат М. написал и подал короткую кассационную жалобу, чтобы прервать кассационный срок и дать возможность новому адвокату ознакомиться с делом и обжаловать решение.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 16.07.2011г., копии квитанций на 3000 и 4 000 руб., копия ходатайства К.О.В. от 24.08.2011г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат М. без заключения соглашения на ведения гражданского дела в кассационной инстанции с К.О.В. составил краткую (предварительную) кассационную жалобу и подал ее в канцелярию суда, при этом, в жалобе отсутствует указание на какие-либо основания для отмены принятого судом решения. Таким образом, адвокат нарушил требования пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), в соответствии с которым адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое составляется в простой письменной форме.

Адвокат М., составив и подав кассационную жалобу от имени К.О.В. без соответствующих полномочий, своими действиями способствовал формированию у К.О.В. уверенности в том, что представляет ее интересы в кассационной инстанции. При получении определений суда об оставлении кассационной жалобы без движения, а затем – о возвращении жалобы заявителю, не проинформировал К.О.В. об этом, что привело к пропуску К.О.В. кассационного срока. Таким образом, адвокат М. совершил действия, направленные к подрыву доверия, то есть нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката М.

Совет АП СПб установил, что после расторжения соглашения доверителем К.О.В. с адвокатом М., адвокат написал и подал кассационную жалобу (предварительную), чтобы прервать кассационный срок и дать возможность новому адвокату ознакомиться с делом и обжаловать решение. Действия адвоката М., по мнению Совета АП СПб, были направлены на увеличение срока для подачи К.О.В. (или ее новым представителем) мотивированной кассационной жалобы. В том, что доверительница К.О.В. не воспользовались правом кассационного обжалования решения суда о ее выселении, зная и о подаче предварительной кассационной жалобы 02 сентября 2011 г. и о вынесении определения об оставлении кассационной жалобы без движения с установленным сроком для устранения недостатков, вина адвоката М. отсутствует.

Одновременно, Совет АП СПб указал адвокату М. на необходимость более тщательного исполнения своих профессиональных обязанностей.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - 2

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова

