

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов А. (реестровый №) и Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в «Санкт-Петербургской адвокатской коллегии Нарышкиных», и Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность на индивидуальной практике в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов А. и Е. явилось сообщение судьи Лужского городского суда ЛО Пехтелевой З.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 сентября 2008г.

Судьей Пехтелевой З.Н. сообщается «...о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей» адвокатами Е. и А. Указанные адвокаты по соглашениям, о чём свидетельствуют

ордера, осуществляют защиту гр. Е.Л.Б., обвиняемого по ч.2 ст.290 и ч.1 ст.285 УК РФ, по уголовному делу, возбуждённому 29 ноября 2007г.

08 августа 2008г. следователь по ОВД СО по г. Луге СУ СК при прокуратуре РФ по Ленобласти Ким А.И., в производстве которого находится уголовное дело, обратился в Лужский городской суд ЛО с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обвиняемому Е.Л.Б. на 2 месяца, т.е. до 16 октября 2008г., поскольку срок содержания под стражей истекал 16 августа 2008г.

Адвокаты Е. и А. 11 августа 2008г. были уведомлены следователем Кимом А.И. о рассмотрении его ходатайства судьёй Лужского городского суда ЛО, назначенном на 14 августа 2008г. в 14 часов, о чём свидетельствуют копии переданных по факсу уведомлений.

14 августа 2008г. судья лично убедилась по телефону первоначально в консультациях по месту работы адвокатов о получении уведомлений для адвокатов Е. и А. При этом, Е. пояснила, что она «...заключала соглашение по данному делу лишь на проведение отдельных следственных действий, в настоящее время в защите обвиняемого Е. Л.Б. не участвует. А адвокат А. сообщил, что он находится в отпуске».

В судебное заседание 14 августа 2008г. адвокаты Е. и А. не явились.

При таких обстоятельствах следователем в порядке ст.50 УПК РФ был назначен адвокат ЦЮК МКА «Санкт-Петербург» Г.Н.А. Присутствовавшая в зале судебного заседания жена обвиняемого – Е.С.С. пояснила суду, что соглашения она заключала как с адвокатом Е., так и с адвокатом А. и считает соглашения действующими.

Обвиняемый Е.Л.Б. пояснил, что от услуг адвоката Е. он не отказывается. Со слов следователя Кима А.И. в материалах дела отсутствуют документы, которые бы свидетельствовали о расторжении соглашения на защиту с адвокатом Е.

Кроме того, из материалов представленных судье, следует, что предварительное следствие по делу было закончено 16 мая 2008г., о чём оба адвоката были надлежащим образом уведомлены. Однако в связи с неявками адвокатов для выполнения требований ст.217 УПК РФ судьёй Лужского городского суда ЛО 23 июня 2008г. было вынесено постановление об установлении срока для ознакомления с материалами дела до 05 июля 2008г. Тем не менее, адвокаты с материалами дела не ознакомились.

С 16 июля 2008г. производство по делу было возобновлено после возвращения его Лужским городским прокурором на дополнительное расследование. Срок следствия продлён до 16 октября 2008 г. Требования ст.ст.216, 217 УПК РФ адвокатами не выполнены, обвиняемый без участия адвокатов отказывается знакомиться с частью материалов дела.

Судья сообщает о том, что в настоящее время основанием для продления срока содержания обвиняемого под стражей до 16. октября 2008г., помимо тяжести обвинения, явилось также воспрепятствование проведению предварительного следствия. По мнению суда явно намеренное затягивание сроков окончания предварительного следствия и в значительной степени вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей адвокатами А. и Е.

Таким образом, адвокаты А. и Е. без уважительных причин не явились в судебное заседание 14 августа 2008г. Кроме того, адвокаты избрали тактику защиты на намеренное затягивание сроков следствия и его окончания, действуя вопреки интересов своего подзащитного. Тем самым, адвокаты проявили недобросовестность исполнения своих профессиональных обязанностей, чем нарушили требования Кодекса профессиональной этики адвоката.

Судья Пехтелева З.Н. просит принять меры дисциплинарного характера к адвокатам А. и Е.

К сообщению судьи Пехтелевой прилагаются копии 12-ти документов на 17-ти листах.

Адвокат Е. в своём лаконичном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб только 13 октября 2008г., подтверждает факт заключения 04 мая 2008г. соглашения с Е.С.С. «...об оказании квалифицированной юридической помощи Е.Л.Б.» на стадии предварительного следствия.

О причинах неявки в судебное заседание 14 августа 2008г. и претензиях судьи в её адрес о недобросовестном отношении к исполнению профессиональных обязанностей при выполнении требований ст.217 УПК РФ адвокат Е. вообще ничего не поясняет.

К объяснению Е. прилагаются документы:

- копия соглашения № 1299 от 04.05.08г.;

- копия квитанции № от 12.05.08г. на внесение 1000 руб., не имеющая подписи клиента.

Адвокат А. признает факт имеющегося у него соглашения на защиту Е.Л.Б. в стадии предварительного следствия. А. возражает против мнения судьи о намеренном затягивании им сроков следствия. При этом он мотивирует свою позицию следующим образом: а) сам факт постановки подобного вопроса судьёй указывает на заинтересованность судьи, поскольку вопросы предварительного следствия в компетенцию судьи не входят; б) в целом же вывод о затягивании адвокатом следствия лжив и не соответствует действительности; в) с 05 июня 2008. по 30 июня 2008. он (А.) находился на стационарном лечении, в связи с чем не мог принимать участие в следственных действиях (копия больничного листа имеется в деле), а с 16. июля 2008 г. следствие было возобновлено, т.к. прокурор не утвердил обвинительное заключение из-за допущенного следователем нарушения права на защиту. С 01 августа 2008 г. по 15 августа 2008г. он находился в отпуске. Несмотря на это, вплоть до 06 августа 2008г. он являлся для ознакомления с делом, после чего выехал за пределы СПб до 15 августа 2008г. Адвокат утверждает, что в материалах дела имеются все необходимые документы, в т.ч. копия приказа о его отпуске и именно поэтому со стороны следователя никаких претензий к нему не предъявлялось; г) постановкой вопросов, касающихся хода предварительного следствия, судья ... нарушила присягу судьи.

По вопросу неявки в судебное заседание 14 августа 2008г. в 15 час. адвокат А. пояснил, что впервые о назначении заседания на эту дату он узнал в 11 час. того же дня по телефону от судьи. Даже если бы он 14 августа 2008г. и был в СПб и сразу после звонка судьи выехал в г. Лугу, он к 15 часам не успел бы прибыть. После окончания отпуска он 18 августа 2008г. и в другие даты посещал следователя и требования ст.217 УПК РФ следователем были выполнены.

К объяснению адвоката А. прилагается: копия приказа № от 23.07.08г. о предоставлении отпуска.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты АП СПб обращает внимание на то, что оповещение адвокатов о времени рассмотрения ходатайства о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей относится к компетенции следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело. Каких-либо доказательств того, что адвокаты Е. и А. были своевременно извещены о предстоящем судебном заседании в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты АП СПб не представлено. Напротив, адвокаты это обстоятельство оспаривают. Справка судьи о состоявшихся 14 августа 2008г. телефонных разговорах с указанными адвокатами не может служить достаточным доказательством своевременного извещения о времени рассмотрения ходатайства следственного органа.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты АП СПб также считает, что мнение судьи Пехтелевой З.Н. относительно того, что оба адвоката, затягивая следствие, действовали вопреки интересам доверителя, основано лишь на мнении следователя и ничем не подтверждено. Суд не исследовал указанных обстоятельств, а поэтому его оценка поведения адвокатов в этой части, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты АП СПб, не является достоверной и компетентной. Более того, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты АП СПб считает, что в указанной ситуации лишь доверитель вправе судить о выполнении адвокатами принятых перед ним обязательств. Поскольку даже из представленных Квалификационной комиссией Адвокатской палаты АП СПб документов не следует, что адвокаты действовали в нарушение норм УПК РФ, эти действия не могут служить основанием для привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного и пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты АП СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях адвокатов А. Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПА.

На заседание Совета АП СПб адвокаты А. и Е. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов А. (реестровый №) и Е. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов А. (реестровый №) и Е. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева