

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 февраля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 05 декабря 2006 г. и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-33 Санкт-Петербургской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилась жалоба Ф.В.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 04 декабря 2006 г.

В жалобе сообщается о том, что 27 января 2006г. адвокат З., в качестве представителя Ф.В.В., принимал участие в гражданском деле в Гатчинском городском суде ЛО - о принудительной госпитализации Ф.В.В. в психиатрический стационар. В процессе, где решался вопрос о принудительной госпитализации Ф.В.В., адвокат занимал пассивную позицию, «...не предприняв никаких действий для предотвращения незаконного помещения меня в психиатрическое учреждение». Ф.В.В. полагает, что адвокат З. обязан был ходатайствовать перед судом о назначении независимой психиатрической экспертизы. Адвокат З. этого злонамеренно не сделал, действуя в

чужом интересе. Адвокат не обжаловал в кассационную инстанцию решение Гатчинского суда, а сам Ф.В.В., будучи принудительно помещённым в психиатрическое лечебное учреждение, не имел возможности подать кассационную жалобу. Соглашение на участие адвоката З. в этом процессе было заключено женой Ф.В.В. – Ф.Л.В.

Сумма вознаграждения, переданная Ф.Л.В., адвокату составила 9000 рублей, а впоследствии сам Ф.В.В. заплатил З. ещё 600 рублей «...за проведение переговоров между мной и моей супругой в рамках бракоразводного процесса».

Позднее Ф.В.В. стало известно, что адвокат З. ещё до «...вышеупомянутого суда оказывал адвокатскую помощь супруге Ф.Л.В. на предмет возбуждения бракоразводного процесса и сейчас является её представителем по гражданскому делу о расторжении брака». В судебном заседании 12 ноября 2006г. адвокат З., действуя в интересах жены Ф.Л.В., заявил ходатайство о приобщении к материалам бракоразводного дела копии решения суда от 27 января 2006 г. в качестве доказательства, отрицательно характеризующего личность Ф.В.В.

Ф.В.В. считает, что адвокатом З. были нарушены положения Кодекса профессиональной этики адвоката (ст.6) и ФЗ «Об адвокатской деятельности» (ст.8) регламентирующие соблюдение адвокатом профессиональной тайны. Кроме того, Ф.В.В. расценивает поведение адвоката З. как неэтичное, грубо нарушающее требования законодательства об адвокатской деятельности и просит возбудить в отношении адвоката З. дисциплинарное производство, применить к нему «справедливые меры дисциплинарной ответственности» и обязать его вернуть принятые по соглашению деньги. К жалобе Ф.В.В. прилагаются документы:

- копия решения Гатчинского гор. суда Ленинградской области от 27.01.06г.;
- копия ордера № 2880 от 26.01.06г. адвоката З.;
- копия протокола судебного заседания Гатчинского городского суда от 27.01.06г.- 9л.
- копия протокола судебного заседания Невского районного суда СПб от 07.06.06г.-2л.

В своём объяснении адвокат З. признаёт, что 26 января 2006г. им было заключено соглашение с Ф.Л.В. (супруга Ф.В.В.) для участия в судебном заседании в суде г. Гатчины по рассмотрению заявления о принудительной госпитализации Ф.В.В. после совершения им попытки суицида. Из решения Гатчинского городского суда видно, что он (З.) добросовестно исполнял поручение и просил суд не отправлять Ф.В.В. на принудительное лечение. Проведение Ф.В.В. независимой психиатрической экспертизы адвокат считает излишним, так как такое ходатайство не могло бы препятствовать его помещению в больницу им.Кашенко.

От обжалования решения Гатчинского городского суда отказались Ф.Л.В. и Ф.В.В., после обсуждения этого вопроса сразу после судебного заседания. Поскольку соглашение предусматривало участие адвоката в одном заседании суда, Ф.Л.В. внесла в кассу Консультации по кв.№ 022526 от 27.01.06г. – 1000 рублей. Получение каких-либо денежных средств от Ф.В.В. адвокат З. отрицает. 30 марта 2006 г. Ф.Л.В. пригласила его для участия в её переговорах с мужем Ф.В.В. по поводу предстоящего развода. Ф.В.В. был согласен на развод и взысканием с него алиментов, что в последующем подтвердил в суде. Однако он настаивал на передаче ему ребёнка. Поскольку адвокат не сумел согласовать позицию с Ф.В.В. по этому вопросу, Ф.В.В. заявил, что пригласит другого адвоката и при этом «... сам высказал пожелание, чтобы в данном бракоразводном процессе я (т.е. З.) защищал интересы его супруги – Ф.Л.В.».

К объяснению адвоката З. прилагаются документы:

- копия регистрационной карточки № 2880 от 27.01.06г.- соглашение с Ф.Л.В. на ведение дела Ф.В.В. в Гатчинском городском суде Ленобласти;
- копия квитанции № 022526 от 27.01.06г. (без подписи клиента, доверителя) на внесение 1000 руб.;
- копия регистрационной карточки № 973 от 22.05.06г.- соглашение с Ф.Л.В. на ведение дела о расторжении брака в Невском районном суде;
- копия ордера № 973 от 27.04.06 г. адвоката З. на ведение дела в Невском районном суде СПб;

-
- копия квитанции № 078520 от 23.05.06г. на внесение Ф.Л.В. 1000 руб.;
 - заявление Ф.Л.В. в Адвокатскую палату СПб от 12.12.06г.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката З., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокатом З. первоначально, 27 января 2006 г. было принято поручение на представление интересов Ф.В.В. в Гатчинском городском суде Ленинградской области. Впоследствии, 22 мая 2006 г. З. заключил соглашение с Ф.Л.В. на ведение гр. дела о расторжении брака в Невском районном суде на её стороне, т.е. против интересов Ф.В.В. Кроме того, в судебном заседании Невского районного суда СПб, действуя в интересах Ф.Л.В., адвокат З. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копии решения суда г. Гатчины о принудительной госпитализации Ф.В.В. в психиатрическую больницу, т.е. нарушил адвокатскую тайну.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат З. нарушил требования пп.2, п.4 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым «адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает (оказывал) юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица»;
- Адвокат З. нарушил положения п.2 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката». «Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю» (п.1 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат З. пояснил, что Ф.Л.В. была изначально его клиенткой, что именно она заключала соглашение на ведение дела в суде г. Гатчины по рассмотрению заявления о принудительной госпитализации Ф.В.В. после совершения им попытки суицида. Регистрационная карточка также была оформлена.

Присутствуя на суде 27 января 2006г., Ф.Л.В. была против помещения Ф.В.В. в психиатрический стационар и заявляла о своей возможности взять супруга Ф.В.В. на поруки. При этом адвокат З. выступал в защиту ее супруга – Ф.В.В. о непомещении его в психиатрический стационар.

Адвокат З. также заявил, что 30 марта 2006г. Ф.Л.В. пригласила его для участия в её переговорах с мужем Ф.В.В. по поводу предстоящего развода. Ф.В.В. был согласен на развод и взысканием с него алиментов, что в последующем подтвердил в суде. Однако Ф.В.В. настаивал на передаче ему ребёнка, а также заявил, что он не доверяет адвокату З., а также предложил представлять в суде интересы его жены – Ф.Л.В., а он, Ф.В.В., пригласит другого адвоката.

Адвокат З. признал, что изначально не считал, что оглашение решения Гатчинского городского суда Ленинградской области в судебном процессе 12 ноября 2006 г. о приобщении к материалам бракоразводного дела копии решения суда от 27 января 2006 г. в качестве доказательства, отрицательно характеризующего личность Ф.В.В., не является не для кого секретом.

Адвокат З. признает, что был не прав, «потерял бдительность», за что себя очень осуждает и сожалеет о случившемся.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат З., 22 мая 2006 г. заключив соглашение с Ф.Л.В. на ведение гр. дела о расторжении брака в Невском районном суде на её стороне, при этом имея уже заключенное соглашение от 27 января 2006 г. на представление интересов ее супруга - Ф.В.В. в Гатчинском городском суде Ленинградской области, нарушил требования пп.2, п.4 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым «адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает (оказывал) юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица»;
- Адвокат З., действуя в интересах Ф.Л.В. в судебном заседании Невского районного суда СПб и заявив ходатайство о приобщении к материалам дела копии решения суда г. Гатчины о принудительной госпитализации Ф.В.В. в психиатрическую больницу, нарушил положения п.2 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката». «Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю» (п.1 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб З. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. объявить адвокату З. (реестровый №), замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.2 п.4 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева