

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 апреля 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокеев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 февраля 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилась жалоба гр-ки И.Д.В., поступившая в АП СПб 20.01.2016г.

Из жалобы следует, что И.Д.В. до расторжения брака носила фамилию «К.» и в отношении неё отделом дознания Колпинского ОМВД СПб в феврале 2014г. было возбуждено уголовное дело № по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ.

Адвокат Р. по назначению дознавателя с 24.02.2014г. приступила к защите К.Д.В. и принимала участие в следственных действиях, проводившихся 24.02.2014г. и 20.03.2014г.

В дальнейшем обвиняемая К.Д.В. вынуждена была отказаться от услуг адвоката Р., суть конфликта с которой «...заключается в том, что К.Д.В. «...стала судиться со своим на тот момент мужем К.А.В.» по другому уголовному делу № от 29.05.2015г., в котором адвокат Р. стала представлять интересы мужа. Данные обстоятельства полностью подтверждаются фотокопиями документов из дела №, копией ордера адвоката Р. от 15.12.2014г. и др.

Заявительница И.Д.В. полагает действия адвоката Р. недопустимыми, нарушающими нормы адвокатской этики. На этапе участия в дознании адвокатом Р. было получено «...достаточно много информации, которая в дальнейшем была использована против К.Д.В.». Также И.Д.В. (К.) сообщает о том, что адвокат Р. «...до сих пор продолжает участвовать в судебных делах К.А.В. в качестве его защитника против неё (И.Д.В.)».

Заявительница просит принять меры и наказать адвоката Р., т.к. адвокат недобросовестно и непорядочно повела себя.

К жалобе И.Д.В. приложены фотокопии документов на « 23 » листах.

Адвокат Р. в объяснении, представленном в ходе проверки в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), подтверждает факт своего участия в качестве защитника К.Д.В. по назначению дознавателя при проведении следственных действий 24.02.2014г. и 20.03.2014г. в ОД Колпинского района СПб.

Далее адвокат поясняет, что 15.12.2014г. она «...присутствовала в качестве защитника К.А.В. по назначению мирового судьи судебного участка №79 при рассмотрении частной жалобы в отношении К.А.В. Частным обвинителем по данной жалобе была И.Д.В.». При рассмотрении данной частной жалобы в качестве защитника И.Д.В. (К.) принимала участие другой адвокат Зайцева О.В.

В порядке самооправдания адвокат Р. ссылается на тот факт, что ни от самой И.Д.В.(К.), ни от её защитника З.О.В. никаких отводов по поводу участия Р. на стороне К.А.В. не заявлялось.

К объяснению адвоката Р. приложены документы: копия протокола разьяснения подозреваемому его прав от 24.02.2014г.; объяснительная записка заведующего АК «Межрегиональная» СПОКАД Комолова С.С. от 11.02.2016г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Р. по назначению дознавателя ОД г. Колпина в качестве защитника подозреваемой К.Д.В. (ныне – И.Д.В.) принимала участие при проведении следственных действий: 24.02.2014г. - разьяснение подозреваемому его прав и ознакомление с постановлением о назначении СМЭ; 20.03.2014г. - ознакомление подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении дополнительной СМЭ; ознакомление подозреваемого и его защитника с заключением эксперта.

Адвокат Р. с 19.01.2015г. по соглашению стала осуществлять защиту подсудимого К.А.В. (мужа И.Д.В.) в судебном заседании судебного участка №79 СПб по делу частного обвинения № по заявлению потерпевшей И.Д.В.(К.).

Она же, адвокат Р. в качестве представителя истца К.А.В. 12.08.2015г. и 21.09.2015г. принимала участие в судебных заседаниях при рассмотрении Колпинским районным судом СПб гражданского дела №, ответчиком по которому являлась И.Д.В.

Она же, адвокат Р. 30.11.2015г. и 14.12.2015г. продолжала представлять интересы К.А.В. в суде апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы И.Д.В.

Указанные выше обстоятельства отражены в жалобе И.Д.В., подтверждаются копиями представленных документов: ордером адвоката Р. от 24.02.2014г. на защиту К.Д.В. в ОД; ордером адвоката Р. от 15.12.2014г. на защиту подсудимого К.А.В. в

судебном участке №79 СПб; протоколами следственных действий; протоколами судебных заседаний; апелляционным определением СПб городского суда и др. материалами.

Комиссия полагает, что утверждения адвоката Р. о том, что уголовное дело в отношении И.Д.В. (К.) в отделе дознания Колпинского ОМВД СПб в феврале 2014г. никак не связано с последующими делами в отношении К.А.В., а потому нет и противоречия интересов, является ошибочным.

Как пояснила адвокат Р. на заседании Комиссии, уголовное дело в отношении И.Д.В. было возбуждено по жалобе свекрови (матери К.А.В.), проживавшей совместно с сыном и невесткой. В этих условиях налицо не только конфликт интересов бывших членов одной семьи, но и гипотетическая возможность использования адвокатом в интересах своего доверителя информации, ставшей ей известной при представлении ранее интересов другой стороны, являющейся в данном случае процессуальным противником.

Своими действиями адвокат Р. допустила нарушение пп.2 п. 4 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым *адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.*

Также адвокатом Р. было нарушено положение п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которым адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 22.03.2016г. лично по телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила, просила рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном заседании в Пушкинском районном суде СПб.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – И.Д.В., которая пояснила: «Я согласна с Заключением Квалификационной комиссии АП СПб. Р. еще участвовала в одном судебном заседании против меня. Кроме того, указанные в объяснениях Р. ссылки на то, что она была назначена судом в качестве адвоката моего мужа, это – не правда; назначен был совсем другой адвокат. У нас сейчас идет еще один процесс о снятии меня с регистрации, я ходатайствовала об отводе адвоката Р., сначала судья мне отказала, но уже на следующем судебном заседании участвовал совсем другой адвокат, а с моим мужем Р. расторгла соглашение».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Участвуя 24.02.2014г. и 20.03.2014г. по назначению дознавателя отдела дознания Колпинского ОМВД СПб в качестве защитника подозреваемой К.Д.В. (ныне – И.Д.В.) при проведении следственных действий по уголовному делу № по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, возбужденному по жалобе свекрови (матери мужа - К.А.В.), проживавшей совместно с сыном и невесткой, но

начав с 19.01.2015г. по соглашению осуществлять защиту подсудимого К.А.В. (мужа И.Д.В.) в судебном заседании судебного участка №79 СПб по делу частного обвинения № по заявлению потерпевшей И.Д.В.(К.), участвуя в качестве представителя истца К.А.В. 12.08.2015г. и 21.09.2015г. в судебных заседаниях при рассмотрении Колпинским районным судом СПб гражданского дела №, ответчиком по которому являлась И.Д.В., представляя интересы К.А.В. в суде апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы И.Д.В. 30.11.2015г. и 14.12.2015г., адвокат Р. нарушила требования пп.2 п. 4 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым *адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица*, а также нарушила требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Р. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Р. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Р. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Руденко Александре Ивановне предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.2 п. 4 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова