

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката Т.

14.05.2026

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю. (председатель), Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 14.05.2026 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 10.03.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужила жалоба адвоката Т.Ю.И., поступившая в АП СПб 10.03.2025, в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 11.03.2025.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 19.02.2026 дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. необходимо прекратить вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, т.е. по основанию, предусмотренному п. 4 ст. 20 КПЭА.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 14.05.2026 были извещены надлежащим образом.

Заявитель адвокат Т.Ю.И. на заседание не явился, представителя не направил, об отложении слушания дела не ходатайствовал, своё мнение о заключении Квалифкомиссии не выразил.

Адвокат Т. на заседание не явился, представителя не направил, об отложении слушания дела не ходатайствовал, своё мнение о заключении Квалифкомиссии не выразил.

Квалифкомиссия установила, что 10.07.2024 в 11 часов 30 минут адвокат Т.Ю.И. получил заявку в СО ГСУ СК РФ по Кировскому району Санкт-Петербурга на защиту Ш.М.В. по уголовному делу № , возбуждённому по ч.1 ст. 170.1 УК РФ. Прибыв в СО ГСУ СК РФ по Кировскому району Санкт-Петербурга,

адвокат Т.Ю.И. выписал ордер и вступил в дело в качестве защитника по назначению. В дальнейшем, на стадии предварительного следствия, адвокат Т.Ю.И. не отказывался от поручения на защиту Ш.М.В.

28.08.2024 в СО ГСУ СК РФ по Кировскому району Санкт-Петербурга адвокатом Т. был представлен ордер на защиту Ш.М.В. по уголовному делу № по соглашению. В тот же день были проведены следственные действия с участием адвоката Т. и предъявлено обвинение в полном объеме, а также выполнены требования ст. 215-217 УПК РФ.

Квалифкомиссия пришла к следующим выводам:

Адвокатом Т. не представлены правовые основания вступления в уголовное дело доверителя Ш.М.В. Приобщённое к материалам дисциплинарного производства заявление (договор) от 28.08.2024 от имени Ш.М.В. о том, что последний желает заключить соглашение об оказании юридической помощи с защитником Т. ни по смыслу, ни по форме, ни по содержанию не может быть признано надлежаще оформленным соглашением об оказании юридической помощи.

Адвокат Т. не смог достоверно и однозначно пояснить, от кого и каким образом он узнал о существовании доверителя Ш.М.В. и о наличии возбуждённого в отношении него уголовного дела, и, соответственно, о тех обстоятельствах, которые предшествовали предполагаемому моменту заключения соглашения на защиту Ш.М.В.

Адвокатом Т. не представлен письменный отказ Ш.М. В. от адвоката Т.Ю.И., на который он ссылается в обосновании своих возражений, и который бы свидетельствовал о добровольности в выборе защитника со стороны Ш.М.В. Вместо этого адвокатом Т. представлена справка следователя СО по Кировскому району ГСУ СК РФ по СПб Захаровой А.В. о том, что в её присутствии и под диктовку Ш.М.В. был оформлен отказ от услуг предыдущего защитника. Изложенное не только не доказывает наличие истинной и самостоятельной воли Ш.М.В. на отказ от защитника по назначению Т.Ю.И., а, наоборот, ставит вопрос о нарушении воли Ш.М.В. при вступлении в дело адвоката Т. и об отсутствии доверия между Ш.М.В. и адвокатом Т.

Адвокат Т. вступил в уголовное дело по защите прав Ш.М.В. на предварительном следствии в отсутствие правовых оснований (подтверждения заключения соглашения об оказании юридической помощи и заявки на поручение через систему АИС «Адвокатура» не имеется).

В силу содержания и датировки жалобы мартом 2025 года, очевидно, что на момент подачи жалобы адвокат Т.Ю.И. уже 4 месяца не являлся защитником Ш.М.В. ни по назначению, ни по соглашению. Соответственно, адвокат Т.Ю.И. на момент подачи жалобы в марте 2025 года не выражал волю Ш.М.В.

В тексте обращения адвоката Т.Ю.И. не содержится прямого указания на нарушение адвокатом Т. корпоративных интересов – осуществления защиты на предварительном следствии в отсутствие каких-либо правовых оснований.

Таким образом, исходя из имеющихся в материалах дисциплинарного дела

№ документов, очевидно, что заявитель Т.Ю.И. не относится к числу лиц, наделённых положениями КПЭА правом ставить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. по доводам о нарушении прав и законных интересов Ш.М.В.

Указанные в заключении Квалификационной комиссии обстоятельства, которые, по мнению Квалификационной комиссии, могут свидетельствовать о необходимости отдельной проверки вопроса о наличии правовых оснований вступления адвоката Т. в уголовное дело, не могут быть оценены в настоящем дисциплинарном производстве вследствие отсутствия допустимого повода.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалификационной комиссии, Совет АП СПб приходит к следующему.

Как верно установлено Квалификационной комиссией, адвокат Т.Ю.И. на момент подачи жалобы в марте 2025 года не являлся защитником Ш.М.В. и не мог выражать его волю, в связи с чем не может являться лицом, наделённым положениями КПЭА правом ставить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.

В соответствии с положениями пункта 9 Рекомендаций по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов, принятых Комиссией по этике и стандартам ФПА РФ (КЭС ФПА РФ) 6 декабря 2022 года (с изменениями и дополнениями на 21 января 2026 года), разбирательство в Квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Дисциплинарное обвинение не может выходить за пределы повода для возбуждения соответствующего дисциплинарного производства.

По смыслу Разъяснений КЭС ФПА РФ от 25 декабря 2020 года «О пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии», иные выявленные в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения Квалификационной комиссией не рассматриваются, что не препятствует новому сообщению в адвокатскую палату, содержащему указание на такие нарушения.

В тексте обращения адвоката Т.Ю.И. не указывается прямо на нарушение адвокатом Т. корпоративных интересов, а именно на то, что он осуществлял защиту Ш.М.В. без каких-либо правовых оснований (соглашения или поручения на защиту по назначению). Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что данное нарушение не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства и может лишь послужить основанием для внесения представления о возбуждении дисциплинарного производства вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение выводов Квалификационной комиссии относительно фактических обстоятельств вступления адвоката Т. в уголовное дело и воздерживается от высказывания своего мнения относительно правовой оценки установленных Квалификационной комиссией фактических обстоятельств.

Приведённые в заключении Квалификационной комиссии выводы Совет АП СПб признаёт убедительными и достаточно аргументированными, основанными на полном и всестороннем анализе доводов сторон, имеющихся в материалах дисциплинарного

производства доказательств и действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения. Само заключение Квалифкомиссии Совет АП СПб считает соответствующим требованиям КПЭА и достаточным для принятия Советом законного решения по дисциплинарному производству.

В силу положений п. 4 ст. 24 КПЭА, Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Согласно подп. 8 п. 1 ст. 25 КПЭА: «Совет вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства».

При таких обстоятельствах Совет АП СПб признаёт необходимым дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. прекратить вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Квалифкомиссией и Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 8 п. 1 ст. 25 КПЭА.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

дисциплинарное производство № в отношении адвоката Т. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) **прекратить** вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Квалификационной комиссией и Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Копию настоящего решения направить в Комиссию по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда Совета АП СПб для обсуждения и принятия мер в соответствии с полномочиями этой комиссии.

Председательствующий, первый вице-президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Саськов К.Ю.