

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 апреля 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин
	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 06 декабря 2004 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 36 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства явилось обращение судьи федерального суда Приморского района Санкт-Петербурга Трифоновой Э.А., в котором сообщается, что адвокат Н. систематически не является в судебные заседания. Так, адвокат не являлась в судебные заседания 07 октября и 12 ноября 2003 г., 10 октября и 23 ноября и 02 декабря 2004 г., не представив суду оправдательных документов.

Адвокат Н. в своих объяснениях указывает причины неявок.

Изучив материалы дисциплинарного производства, комиссия отмечает, что неявка адвоката Н. 07 октября и 12 ноября 2003 г. не может быть предметом рассмотрения дисциплинарной комиссии, так как к настоящему времени прошло более одного года с момента неявки адвоката в суд, что делает невозможным привлечение её к дисциплинарной ответственности.

Неявка адвоката в судебное заседание 23 ноября 2004 г. не повлекла срыва слушания дела в связи с предпринятыми адвокатом мерами.

Уважительность неявки адвоката в судебное заседание 19 октября 2004 г. подтверждается представленным авиабилетом. По факту неявки 02 декабря 2004 г. Комиссии представлены многочисленные медицинские документы, из которых следует, что с 08 ноября по 17 ноября Н. находилась на стационарном лечении, а затем в соответствии с рекомендацией — на амбулаторном лечении. Комиссия считает, что указанные обстоятельства полностью подтверждают позицию адвоката.

В связи с изложенным и руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решил:

2.5. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк