

К.В.С. считает, что адвокат С. ввела ее в заблуждение и 1,5 месяца она с сыном находились в неведении по поводу изменения сыну меры пресечения. Адвокат А., приняв на себя обязанности по защите ее сына, ни разу с ним не побеседовала, а после состоявшегося 28.07.05г. судебного заседания не сообщила ни ей самой, ни С., ни подсудимому К.А.В. об изменении ему меры пресечения.

Заявитель полагает, что адвокаты А. и С. не надлежащим образом выполнили свои адвокатские обязанности по защите прав и законных интересов ее сына и просит принять к ним меры дисциплинарного воздействия.

В своем объяснении адвокат С. сообщает, что в связи с ее занятостью, защиту К.А.В. в судебном заседании 5 мая 2005г. осуществляла адвокат А., с чем согласились как подсудимый, так и сама К.В.С. Подсудимый К. в суде заявил об отказе в дальнейшем от услуг адвоката А. В связи с неявкой потерпевших и свидетелей слушание дела было отложено на 28 июля 2005г. Поскольку по графику отпусков Коллегии адвокатов «Полюс» очередной отпуск С. был запланирован с 18 июля 2005г., она заблаговременно 22 мая 2005г. представила в Выборгский районный суд справку о невозможности своего участия по уважительной причине в судебном заседании, назначенном на 28 июля 2005г. Об этом же С. заранее известила и клиентку К.В.С.

Уже после 28 июля 2005г. К.В.С. сообщила ей по телефону, что ее сын в этот день в судебное заседание не явился, на что С. предложила ей немедленно представить в суд документы, оправдывающие его отсутствие. 08 сентября 2005г. ей, С., стало известно, что в предыдущем судебном заседании 28 июля 2005г. защиту К. должен был осуществлять вызванный судом в порядке ст.51 УПК РФ адвокат М.. Но поскольку К. не явился в суд, ему была изменена мера пресечения. В судебное заседание 08 сентября 2005г. явился адвокат МКА К.И.В. и представил ордер на защиту К.А.В. по соглашению.

Адвокат С. считает, что о дате судебного заседания 28.07.05. подсудимый К.А.В. своевременно посредством вручения ему повестки был уведомлен судом, о причине его неявки в суд в этот день ей ничего не известно. В дополнении к своему объяснению от 12.09.2005г. адвокат С. утверждает, что К.В.С. звонила ей 29 или 30 июля с.г. и сообщила, что ее сын 28.07.05г. не явился в судебное заседание, т.к. забыл. Указанные обстоятельства могут подтвердить адвокаты Л.М.В. и А., с которыми она, С., сразу же поделилась о состоявшемся разговоре по телефону с К.В.С.

К объяснению адвокатом С. приобщены: копия рег.карточки № от 22 января 2003г.; приходный касс.ордер № от 01.03.без единой подписи, на внесение К.В.С. суммы 2000 руб.; копия справки Коллегии адвокатов «Полюс» о предоставлении отпуска С. с 18.07.05г., представленной суду; копия приказа №24-к Коллегии адвокатов «Полюс» о предоставлении отпуска С. с 17 июля с.г., копия отпускного билета от 4 июля 2005г. на имя мужа С. – полковника юстиции Х.А.Д.

Из объяснения адвоката А. следует, что она 5 мая 2005г. принимала участие в судебном заседании Выборгского районного суда в защиту интересов подсудимого К.В.А. По процессуальным основаниям слушание дела было отложено на 28 июля 2005г. Все участники процесса надлежащим образом были извещены о следующем заседании, а подсудимому К. была вручена судебная повестка с указанием числа и времени явки.

30 июля 2005г. в первой половине дня ей позвонила адвокат С. и сообщила, что ей звонила мать К.В.А. и сообщила, что они с сыном забыли о дне заседания и в назначенное время 28.07.05. в суд не явились. О своем участии (или неучастии в судебном заседании в этот день) адвокат А. ничего не сообщает в объяснении. Считает жалобу К.В.С. надуманной, не соответствующей действительным обстоятельствам.

Адвокат Л.М.В., осуществляющая в этом же уголовном деле защиту второго подсудимого Ч.К., сообщает в своем объяснении, что дело находится в производстве Выборгского районного суда с 1998г., а в производстве Федерального судьи Сухарниковой Л.В. – с 2003г. Слушание дела многократно откладывалось по разным причинам, но никогда по вине адвокатов. Очередное заседание было назначено на 28.07.05г. С. заранее предоставила в суд справку Коллегии «Полюс» о том, что в этот период она будет находиться в отпуске. У судьи к С. претензий не было. В судебном заседании 28 июля 2005г. защиту К.А. осуществлял по назначению суда адвокат М.. 30 июля 2005г. ей позвонила адвокат С. и сообщила о своем разговоре по телефону с матерью подсудимого К.А., которая спрашивала что делать в связи с неявкой ее сына в суд 28.07.05г., т.к.

они забыли о дне суда. С. рекомендовала срочно явиться в суд и объяснить причины отсутствия. Адвокат Л.М.В. расценивает жалобу К.В.С. как попытку оправдать неявку сына в суд.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия не находит оснований для привлечения адвокатов С. и А. к дисциплинарной ответственности, поскольку причиной для изменения меры пресечения на заключение под стражу подсудимому К.А. явилась его неявка в судебное заседание 28.07.2005г.

В связи с изложенным, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов С. и А. вследствие отсутствия в их действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

8.7. прекратить дисциплинарное производство в отношении С. (реестровый №) и А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк