

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 июня 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — В.В. Гарнин — Ю.Н. Хапалюк — В.Ф. Соловьев — И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность АК-4 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление мирового судьи судебного участка № 127 СПб С.В.Береза, поступившее в Адвокатскую палату СПб 27 февраля 2008г.

В представлении сообщается о том, что в производстве мирового судьи С.В. Береза находится уголовное дело по обвинению С.А.А. по ст.115 ч.1 УК РФ. Защиту С. по соглашению осуществляет адвокат К.

Судья обращается с просьбой произвести проверку и принять меры к адвокату К. по фактам нарушения им норм Кодекса профессиональной этики адвоката и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», допущенных им при следующих обстоятельствах.

В судебное заседание, назначенное на 08 августа 2007г. адвокат К. не прибыл, подсудимый не явился. Дело слушанием было отложено на 07 сентября 2007г. В судебное заседание 07 сентября

2007г. адвокат и подсудимый вновь не явились. В связи с этим подсудимому С.А.А. в качестве защитника был назначен адвокат Ш.Н.А. С.А.А. был объявлен судом в розыск.

17 октября 2007г. подсудимый был доставлен в судебный участок. Дело было назначено к слушанию в тот же день на 15.00 часов. Адвокат К., будучи надлежащим образом извещённым через АК-4 СПбГКА, прибыл в судебный участок, ознакомился с материалами уголовного дела, провёл консультацию с подсудимым и в 14 час. 50 мин. ушёл из судебного участка, не объяснив причину своего ухода. Тем самым, адвокат сорвал слушание дела.

Слушание дела было назначено на 26 октября 2007г., о чём адвокат был надлежащим образом заблаговременно извещён 18 октября 2007г. телеграммой. Однако 26 октября 2007г. адвокат К. в суд не явился. Подсудимым С.А.А. было заявлено ходатайство об отложении дела слушанием и представлена суду справка из Волжского районного суда г. Саратова об участии адвоката К. с 25 октября 2007г. по 29 октября 2007г. в уголовном деле.

В судебные заседания, назначенные на 30 ноября 2007г. и на 21 декабря 2007г. подсудимый и адвокат К. не явились. Документов в подтверждение уважительности причин неявок в эти дни адвокат суду не представил.

Адвокат К. 04 февраля 2008г. был надлежащим образом извещён о времени судебного заседания 08 февраля 2008г. Прибыв в канцелярию судебного участка 05 февраля 2008г., он ознакомился с материалами уголовного дела. После этого 06 февраля 2008г. телефонограммой сообщил, что не сможет присутствовать в судебном заседании, назначенном на 08 февраля 2008г. на 12.00 часов, т.к. вылетает 08 февраля 2008г. из г. Краснодара. В суд 08 февраля 2008г. адвокат К. не явился, из-за чего дело вновь было отложено.

В заключение своего сообщения мировой судья обращает внимание АП СПб на то, что адвокат К. допускает некорректную форму общения с судьёй и работниками аппарата мирового судьи. Эти обстоятельства подтверждаются находящимися в материалах дела: справкой от 17.10.07г. секретаря судебного заседания Логвиной У.С. (л.д.258); актом от 05.02.08г., составленным секретарём суда Смоловой Е.Г. и судебным приставом Шония А.Р.

Копия представления мирового судьи Береза С.В. была вручена адвокату К. Однако представить письменное объяснение адвокат согласился при условии подтверждения изложенных фактов документами.

По запросу консультанта Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб 19 мая 2008г. были получены из судебного участка № 127 СПб копии протоколов судебных заседаний и иных документов, подтверждающих факты многочисленных неявок адвоката К. в судебные заседания по уголовному делу С.А.А.

В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. признаёт факт его вызова по телефону в судебное заседание 17 октября 2007г., куда он явился. Самовольный уход из суда (до начала открытия судебного заседания) он объясняет необходимостью участия в заседании Пушкинского районного суда СПб, о чём представил справку. Никаких сведений об этой справке адвоката в Представлении судьи не имеется. Адвокат указывает, что практически ни разу ни его подзащитный, ни он сам не были надлежащим образом и заблаговременно извещены судом о дате рассмотрения дела.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что за период с 07 сентября 2007г. по 08 февраля 2008г. адвокат К. не менее 6 (шести) раз допустил неявки в судебные заседания. Это подтверждается копиями протоколов судебных заседаний.

Так, например, факт вызова адвоката в судебное заседание на 26 октября 2007г. подтверждается копией телефонограммы от 17 октября 2007г. судьи Береза С.В., направленной по тел. № 224-05-90 в АК-4 СПб ГКА, текст которой приняла секретарь АК-4 Жданова Н.Г. Кроме того, 18 октября 2007г. в АК-4 по адресу: Среднеохтинский пр., д.12 была направлена телеграмма о вызове адвоката на 26 октября 2007г., вручённая уполномоченному на приём корреспонденции Алёшиной (Зав. АК), что подтверждается телеграфным уведомлением от 18 октября 2007г.

Судебной распиской от 09 ноября 2007г. самого адвоката К. подтверждается факт его вызова в судебное заседание на 30 ноября 2007г.

В эти два судебных заседания 26 октября 2007г. и 30 ноября 2007г. адвокат не явился, документов в подтверждение уважительности причин неявок суду не представил.

Таким образом, он нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Справкой от 17 октября 2007г., составленной секретарём с/з Логвиной У.С. (л.д.259) подтверждается факт прибытия адвоката К. 17 октября 2007г. в 13 час.57 мин. в суд и убытия из суда в 14 час.50 мин. до начала открытия судебного заседания, назначенного на 15.00 часов. Самовольный уход адвоката без надлежащего извещения суда и указания мотивов, повлекший срыв судебного заседания, расценивается Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб как проявление неуважения к суду. То есть, адвокат К. нарушил положения ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что не достаточно чёткая работа аппарата мирового судьи признаётся и самим мировым судьёй Береза С.В.: « В период с 21.12.07г. по 04.02.08г. ошибочно аппаратом мирового судьи телеграммы в Юридическую консультацию № 4 на имя адвоката К. посылались по адресу Юридической консультации № 24...».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает доказательствами в подтверждение того, что адвокат К. извещался судом о назначенных на 08.08.07г.; 07.09.07г.; 21.12.07г. и 08.02.08г. судебных заседаниях.

В подтверждение довода судьи Береза С.В. о некорректных отзывах адвоката К. в отношении мирового судьи и его аппарата в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб представлен Акт от 05 февраля 2008г. и справка секретаря судебного заседания от 17. октября 2007г. Так, в Акте от 05 февраля 2008г. (л.д.366) указывается, что адвокат К. «...неуважительно отозвался в адрес мирового судьи судебного участка № 127 Санкт-Петербурга, о работе аппарата судебного участка № 127 и убыл из судебного участка».

Однако как само обращение мирового судьи, так и указанные Акт и справка, не содержат какой-либо конкретной информации о поступках и высказываниях адвоката К. и поэтому не могут быть признаны достаточными доказательствами некорректного поведения адвоката в суде.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвокат К. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебные заседания по уголовному делу по обвинению С.А.А. 26 октября 2007г. и 30 ноября 2007г., не представив суду документы в подтверждение уважительности причин неявок, адвокат К. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном

заседании ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

- Прибыв 17 октября 2007г. в 13 час.57 мин. в суд и самовольно уйдя из суда в 14 час.50 мин. до начала открытия судебного заседания, назначенного на 15.00 часов, без надлежащего извещения суда и указания мотивов, что повлекло срыв судебного заседания, адвокат К. нарушил положения ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева