

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
06 марта 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилась жалоба доверителя Д.Ю.М., поступившая в АП СПб 15 ноября 2011г.

В жалобе сообщается о том, что 17 августа 2010г. Д.Ю.М. был заключён договор поручения № 115 с адвокатом П. на ведение гражданского дела со стороны ответчика во Всеволожском городском суде ЛО. Вознаграждение в сумме 50 000 руб. было получено

лично адвокатом П. в помещении АК № 76, с последующей оплатой по 3 000 руб. за каждое судебное заседание. В выдаче квитанции, подтверждающей внесение вознаграждения, П. было отказано.

22 апреля 2011г. Д.Ю.М. был заключён договор № 117 на участие адвоката П. в суде кассационной инстанции по тому же делу. Вознаграждение в сумме 25000 руб. было передано доверителем адвокату П. в помещении АК № 76. Квитанция доверителю вновь выдана не была.

Определением Судебной коллегии Ленинградского областного суда от 08 июня 2011г. решение суда 1-й инстанции было отменено, дело направлено на новое рассмотрение, в связи с чем 18 июля 2011г. Д.Ю.М. был заключён с адвокатом третий договор поручения № 115/2 на повторное участие адвоката в разбирательстве дела. Вознаграждение в сумме 50 000 руб. было передано доверителем адвокату П. в помещении кафе «...естественно без квитанций», с последующей оплатой по 3000 руб. за каждое судебное заседание.

Помимо указанных финансовых нарушений, допущенных адвокатом П., в жалобе указывается на не надлежащее исполнение ею профессиональных обязанностей представителя в гражданском процессе. Так, состоявшееся 18 июля 2011г. с участием адвоката П. судебное заседание было отложено по согласованию с нею на 03 августа 2011г. Однако адвокат в этот день (03 августа 2011г.) в судебное заседание не явилась. Вместо неё в суд прибыла её дочь - стажёр Т.Г.Н., на имя которой Д.Ю.М. по предложению П. вынужден был 02 августа 2011г. в экстренном порядке оформить доверенность. Отсутствие П. в суде 03 августа 2011г. объяснялось её убытием за рубеж в отпуск. В присутствии стажёра Т.Г.Н. Всеволожским судом ЛО 03 августа 2011г. было вынесено решение и вновь не в пользу Д.Ю.М.

10 августа 2011г. Д.Ю.М. самостоятельно была составлена и подана во Всеволожский суд ЛО кассационная жалоба и в этот же день судьёй Сергеевой Ю.Г. с его участием и в отсутствие П. судом было вынесено дополнительное решение.

В связи с тем, что адвокат П. в одностороннем порядке прекратила исполнение своих обязательств, Д.Ю.М. был вынужден 17 августа 2011г. заключить соглашение с другим адвокатом.

27 октября 2011г. в помещении АК № 76 стажёр Т.Г.Н. возвратила доверителю все документы и вручила копию квитанции № 009298 без даты, подписанную не Д.

Доверитель Д.Ю.М. просит привлечь адвоката П. к дисциплинарной ответственности.

К жалобе Д.Ю.М. прилагаются документы на « 32 » листах.

В своих объяснениях адвокат П. не оспаривает факта заключения ею трёх договоров поручения с Д.Ю.М.: № 115 от 17.08.2010г.; №117 от 22.04.2011г.; и № 115/2 от 18.07.2011г., копии которых представлены Д.Ю.М. Не отрицает адвокат П. и получение от Д.Ю.М. указанных в жалобе сумм вознаграждения 50 000 руб., 25 000 руб., и 50 000 руб. Относительно не выдачи ею доверителю квитанций П. пояснила это тем, что «...отношения с супругами Д. были практически дружеские, доверительные, поэтому речь о предоставлении им квитанций не шла».

Адвокат сообщает о её участии в 9 судебных заседаниях, о кассационном обжаловании решения суда первой инстанции от 12.04.2011г., об отмене этого решения 08.06.2011г. судом кассационной инстанции.

18 июля 2011г. адвокат П. принимала участие в судебном заседании Всеволожского городского суда ЛО, и с её участием слушание дела было отложено на 03 августа 2011г. Как поясняет адвокат, она «...по своей самонадеянности решила, что дело не состоится» и, позвонив клиентам, попросила «...сделать доверенность на своего стажёра», которой поручила представить в суд документы и ходатайство об отложении слушания в связи с отпуском. Несмотря на эти обстоятельства, судом в её отсутствие было вынесено 03

августа 2011г решение. Д.Ю.М. самостоятельно подал 10 августа 2011г. кассационную жалобу. Адвокат П. признаёт, что «поступила самонадеянно, уверовав себя, что судебное заседание будет отложено». Из данного дела она извлекла урок на будущее.

К объяснению адвоката П. прилагаются документы на « 34 » листах.

На заседании Комиссии 16 февраля 2012г. адвокат П. пояснила, что из 50 тысяч рублей вознаграждения, полученного ею по соглашению от 17 августа 2010г, в кассу адвокатского образования она внесла лишь 20 000, а вознаграждение за участие в кассационной инстанции в размере 25 000 рублей вообще в кассу АК-76 не внесла.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат П., заключив Соглашение № 115/2 от 18.07.2011 на ведение гражданского дела Д.Ю.М. во Всеволожском городском суде Ленинградской области, допустила ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем. Будучи уведомленной судом 18 июля 2011г. об отложении судебного заседания на 03 августа 2011г., адвокат П. накануне судебного заседания убыла в отпуск, оставив Д.Ю.М. без профессиональной юридической помощи. Тем самым действиями адвокат П. **нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности перед доверителем.**

- Адвокат П. перепоручила ведение дела Д.Ю.М. своему стажёру Т.Г.Н., порекомендовав доверителю оформить на нее доверенность. Вместо адвоката 03 августа 2011г. в заседание Всеволожского городского суда ЛО явилась стажёр Т.Г.Н. по доверенности. Своими действиями адвокат П. **нарушила требования п.2 ст.28 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон), в соответствии с которыми стажер адвоката осуществляет свою деятельность под руководством адвоката и не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью.**

- Адвокат П., заключив с Д.Ю.М. Соглашение № 115 от 17.08.2010г. на ведение гражданского дела во Всеволожском городском суде ЛО, получила от доверителя вознаграждение пятью взносами по 10 000 рублей, а всего – 50 тысяч рублей, однако в кассу адвокатского образования внесла из них лишь 20 000 рублей. Заключив с Д.Ю.М. Соглашение № 117 от 22.04.2011г. на представление интересов доверителя в кассационной инстанции, получила вознаграждение в размере 25 000 рублей, не внося указанную сумму в кассу адвокатского образования.

Указанными действиями адвокат П. **нарушила требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.**

При этом Комиссия считает, что сроки привлечения адвоката П. к дисциплинарной ответственности за невнесение вознаграждения в кассу АК-76 СПб ГКА по Соглашению № 115 от 17.08.2010 г. не истекли, поскольку действие соглашения продолжалось до 12 апреля 2011г.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат П. пояснила: «я хотела вернуть гонорар полностью, но доверитель сказал «или 250 000 руб. или я пишу жалобу».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи уведомленной судом 18 июля 2011г. об отложении судебного заседания на 03 августа 2011г., но уйдя накануне судебного заседания в отпуск, оставив Д.Ю.М. без профессиональной юридической помощи, адвокат П. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности перед доверителем.
- Перепоручив ведение дела Д.Ю.М. своему стажёру Т.Г.Н., порекомендовав доверителю оформить на нее доверенность, адвокат П. нарушила требования п.2 ст.28 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми стажер адвоката осуществляет свою деятельность под руководством адвоката и не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью.
- Заключив с Д.Ю.М. Соглашение № 115 от 17.08.2010г. на ведение гражданского дела во Всеволожском городском суде ЛО, получив от доверителя вознаграждение в размере 50 000 рублей, но внося в кассу адвокатского образования лишь 20 000 рублей; Заключив с Д.Ю.М. Соглашение № 117 от 22.04.2011г. на представление интересов доверителя в кассационной инстанции, получив вознаграждение в размере 25 000 рублей, не внося указанную сумму в кассу адвокатского образования, адвокат П. нарушила требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат П. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П.
Поступило предложение «объявить адвокату П. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.5.1. объявить адвокату П. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 и п.2 ст.28 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова