

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
01 апреля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 февраля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужило представление вице-президента АП СПб Чинокоева Р.З., поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 февраля 2014г.

Из представления следует, что на имя Президента Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов Семеняко Е.В. поступило частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.12.2013г., из которого следует, что постановлением судьи Верховного Суда РФ от 04 декабря 2013г. было назначено на 10

часов 17 декабря 2013г. судебное заседание по рассмотрению в апелляционном порядке уголовного дела К.С.С. с участием адвоката.

Адвокат Р., участвующая в суде апелляционной инстанции по соглашению, в судебное заседание не явилась и в своем ходатайстве от 09 декабря 2013г. просила отложить рассмотрение дела на другое число, сославшись на занятость в другом судебном процессе.

В очередном судебном заседании адвокат Р. пояснила, что не смогла участвовать в заседании апелляционной инстанции Верховного Суда РФ 17 декабря 2013г. из-за несвоевременного извещения её о дате судебного заседания.

Однако из имеющейся в деле телеграммы видно, что адвокат Р. о месте, дате и времени судебного заседания извещена 04 декабря 2013г. – не менее чем за 7 суток до его начала, то есть своевременно, как того требует закон (ст.389-11 ч.2 УПК РФ).

В частном определении обращается внимание на недобросовестное отношение адвоката Р. к своим обязанностям, повлекшее необоснованное содержание К.С.С. под стражей в условиях следственного изолятора.

Из объяснений адвоката Р. видно, что, заявляя ходатайство об отложении дела, она скрыла от Верховного суда РФ отсутствие у нее соглашения на ведение дела К.С.С. в апелляционной инстанции, а в судебном заседании объяснила причину неявки ложным утверждением о несвоевременном извещения её судом. То есть, адвокат Р. совершила действия, ведущие к подрыву доверия.

Таким образом, адвокат Р. нарушила требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): *«адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия»*.

В представлении вице-президента ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.

К представлению приложены: частное определение УСК ВС РФ от 24.12.2013г., ходатайство адвоката от 09.12.2013г., соглашение от 21.12.2013г.

В своих объяснениях представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Р. пояснила, что, будучи извещенной сначала по телефону, а потом телеграммой от 04 декабря 2013г. о назначении дела К.С.С. в Верховном Суде РФ на 17 декабря 2013г., она в телефонном разговоре пояснила, что обещанного соглашения на защиту в апелляционной инстанции пока не заключено ввиду материальных трудностей у родственников осужденного.

Без соглашения и оплаты командировочных расходов ехать в г.Москву адвокат не могла, поэтому телеграммой от 09 декабря 2013г. просила отложить заседание. 17 декабря 2013г. получила телеграмму из Верховного суда РФ об отложении дела на 24 декабря 2013г.

21 декабря 2013г. сестра осужденного заключила с адвокатом соглашение и 24 декабря 2013г. адвокат Р. участвовала в рассмотрении апелляционной жалобы в Верховном Суде РФ.

К объяснениям приложены: ходатайство в Верховный Суд РФ об отложении дела от 09.12.2013г. в связи с занятостью, повестка Красногвардейского суда СПб на 17.12.2013г., копия соглашения по делу К.С.С. от 21.12.2013г., акт приема-передачи денег от 21.12.2013г., копии ж/д билетов на 23 и 24.12.2013г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Р., участвуя в рассмотрении апелляционных жалоб осужденного К.С.С. и адвоката Р., получила 04 декабря 2013г. телеграмму из Верховного Суда РФ о назначении судебного заседания на 17 декабря 2013г.

Не имея соглашения на ведение дела К.С.С. в апелляционной инстанции, адвокат Р. скрыла это обстоятельство, заявив в своем ходатайстве от 09 декабря 2013г. об отложении дела о своей занятости в другом судебном процессе в Санкт-Петербурге, назначенном ранее.

А в судебном заседании 24 декабря 2013г. заявила, что не смогла участвовать в заседании апелляционной инстанции Верховного Суда РФ 17 декабря 2013г. из-за несвоевременного извещения её о дате судебного заседания, что опровергается не только ее объяснениями о получении извещения 04 декабря 2013г., но и её ходатайством от 09 декабря 2013г.

Таким образом, адвокат Р., участвуя в заседаниях Верховного суда РФ при рассмотрении апелляционных жалоб осужденного К.С.С. и адвоката Р., дважды сообщила суду недостоверную информацию с целью сокрытия истинной причины неявки в судебное заседание 17 декабря 2013г., пытаясь ввести тем самым состав суда в заблуждение.

Указанные действия адвоката Комиссия квалифицирует как совершение действий, ведущих к подрыву доверия, то есть как нарушение требований п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия»*.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Р. пояснила: «Я не была на заседании Квалификационной комиссии, но признаю, что допустила нарушение. У меня не было умысла обидеть Верховный суд РФ».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Не явившись в судебное заседание Верховного Суда РФ 17 декабря 2013г. по рассмотрению апелляционных жалоб осужденного К.С.С. и адвоката Р., дважды сообщив суду недостоверную информацию с целью сокрытия истинной причины неявки в судебное заседание, адвокат Р. нарушила требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Р. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Р. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Р. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. **1** п.6 ст.18 Кодекса

объявить адвокату Р. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова