

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 мая 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 29 февраля 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А., осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось заявление Ш.И.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17.02.2016г., из которого следует, что 20.11.2015г. он был задержан по подозрению в краже личного имущества соседки по коммунальной квартире. В 23 часа 30 минут следователь Крячко А.М. приступил к его допросу в качестве подозреваемого и только «...минут за 10 до окончания допроса в кабинет вошла женщина, представившаяся адвокатом А.».

Ш.И.А. сообщил адвокату о том, что был избит сотрудниками полиции, вследствие чего себя оговорил. Адвокат никак не отреагировала, прочитала протокол допроса подозреваемого, расписалась и ушла. По факту его избития сотрудниками полиции

Ш.И.А. «...обратился к судебным экспертам и зафиксировал телесные повреждения, также обратился с жалобами в Следственный комитет, прокуратуру и ОРЧ УСБ ГУ». В настоящее время он продолжает оставаться в статусе подозреваемого. Он полагает, что если бы А. 20.11.2015г. «...надлежащим образом исполнила свои обязанности», уголовное преследование в отношении него было бы прекращено.

08.12.2015г. от другого следователя Барковской Е.Д., в производстве которой находится уголовное дело, Ш.И.А. стало известно, что «...адвокат А. 20.11.2015г. не являлась дежурным адвокатом и не должна была защищать меня в порядке ст. 51 УПК РФ».

Ш.И.А. просит привлечь адвоката А. к ответственности за нарушение ст.ст.8 и 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

К заявлению приложены документы: копия протокола допроса подозреваемого Ш.И.А. от 20.11.2015г. (на 8 л.); копия акта судебно-медицинского освидетельствования от 26.11.2015г. (на 3л.).

Из объяснения адвоката А., представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) в ходе проверки, следует, что она «...действительно 20.11.2015г. с 23 час .00 мин. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ осуществляла защиту подозреваемого Ш.И.А. в СО ОМВД РФ по Пушкинскому району СПб по приглашению следователя Крячко А.М.». После её ознакомления с отдельными документами уголовного дела в кабинет следователя был доставлен подозреваемый Ш.И.А. До начала его допроса с разрешения следователя состоялась беседа защитника с подозреваемым, была согласована позиция защиты. После окончания допроса все лица, участвующие в следственном действии, расписались в протоколе, замечаний или ходатайств ни от кого не поступило. Подозреваемому следователем Крячко А.М. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. По факту применения к нему физической силы сотрудниками полиции Ш.И.А. адвокату не жаловался, видимых следов побоев у задержанного не видела. Адвокат считает доводы жалобы Ш.И.А. голословными, ничем не подтверждёнными.

04.03.2016г. от адвоката А. в Комиссию поступило дополнительное объяснение, из которого следует, что 20.11.2015г. она дежурным адвокатом не являлась, в СО ОМВД по Пушкинскому району СПб прибыла по приглашению следователя Крячко А.М. Со слов следователя она поняла, что до дежурных адвокатов он дозвониться не смог. Координатора по Пушкинскому району СПб Обищенко А.П. о возникшей ситуации в известность не ставила в связи с поздним временем суток.

К объяснениям адвоката А. приложены документы: объяснение следователя Крячко А.М.; сообщение координатора Обищенко А.П.; служебная записка следователя Крячко А.М. от 03.03.2016г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

20.11.2015г. в 23 час.00 мин. адвокат А., не являясь в соответствии с графиком дежурным адвокатом, по приглашению следователя Крячко А.М. прибыла в СО ОМВД по Пушкинскому району СПб и приступила к защите интересов задержанного Ш.И.А. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ.

Указанные обстоятельства отражены в жалобе Ш.И.А., признаются адвокатом А. в её дополнительном объяснении от 04.03.2016г. и подтверждаются следующими доказательствами: запиской координатора по Пушкинскому району СПб Обищенко А.П. от 01.03.2016г.; объяснением от 26.02.2016г. и служебной запиской от 03.03.2016г. следователя Крячко А.М. и др.

Своими действиями адвокат А. допустила нарушение пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которым адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов предварительного следствия в нарушение порядка её оказания, установленного решением Совета АП.

Также адвокатом А. было нарушено решение Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г., положениями которого установлен порядок участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного следствия. Таким образом, она нарушила требование п.6 ст.15 Кодекса о том, что адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

В части доводов заявителя о якобы ненадлежащем исполнении адвокатом А. профессиональных обязанностей защитника при производстве 20.11.2015г. допроса Ш.И.А. в качестве подозреваемого, Комиссия не располагает достаточными доказательствами в подтверждение этого довода. Из копии протокола допроса подозреваемого от 20.11.2015г. видно, что «...перед началом, в ходе либо по окончании допроса подозреваемого» от Ш.И.А. и его защитника А. никаких заявлений не поступало, в чём расписался Ш.И.А.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила, пояснила: «Знаю заключение Квалификационной комиссии АП СПб. Событие произошло в субботу, следователь сказал, что ему не дозвониться ни до одного дежурного адвоката. Я предупредила следователя, что я не являюсь дежурным адвокатом, неотложность прибыть ночью была связана с тем, что Ш. явился с повинной. Я встречалась с Ш. минут десять; когда прочитала его объяснения, я спросила «он ли это писал?». Ш. мне ничего не говорил, что был избит».

На заседание Совета АП СПб явился заявитель – Ш.И.А. и его представитель – адвокат Р.А.А.

Ш.И.А. пояснил: «Я не общался с адвокатом А. наедине, А. писала sms-сообщения».

Адвокат Р.А.А. пояснил: «В ночь с 20 на 21 ноября 2015г. были проведены процессуальные действия с участием Ш.И.А. Со мной был заключен договор об оказании юридической помощи 24 ноября 2015г.: позвонил Ш.И.А., сказал, что его избili, надели наручники, отвезли в дом, где взяли отпечатки, заставили явиться с повинной. Я направил заявления в Прокуратуру Санкт-Петербурга, Следственный комитет, ОСБ, там проходил полиграф. Мой доверитель Ш.И.А. заявил, что адвокат А. не беседовала с ним, а приехала за 10 минут до окончания допроса».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Не являясь в соответствии с графиком дежурным адвокатом, по приглашению следователя Крячко А.М. прибыв 20.11.2015г. в 23 час.00 мин. в СО ОМВД по Пушкинскому району СПб и приступив к защите интересов задержанного Ш.И.А. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ, адвокат А. нарушила пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов*

предварительного следствия в нарушение порядка её оказания, установленного решением Совета АП СПб, тем самым нарушила решение Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г., положениями которого установлен порядок участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного следствия, таким образом, нарушила требование п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат А. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату А. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату А. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.9 п.1 ст.9 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова