

## Протокол № 3

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 марта 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 20.00 час.

### Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— Л.В. Кравцова — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

### *ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

## 2. Слушали:

### **О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

#### **Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

### **2.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 26 января 2017г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов «П», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужила жалоба Л.А.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 28.12.2016г.

Из жалобы следует, что 23.07.2015г. Л.Е.Н. заключила с адвокатом Д. соглашение на оказание юридической помощи мужу — Л.А.А. по уголовному делу, возбужденному СУ УМВД по Кировскому р-ну СПб 17.07.2015г. по ст.162 ч.2 УК РФ.

В данное уголовное дело входило 9 эпизодов. В ходе предварительного следствия Д. осознанно допустил разъединение дел по разным районам города в своих корыстных целях, чтобы в дальнейшем получать вознаграждение не за одно судебное разбирательство, а за пять, закрывал глаза на нарушения УК и УПК по уголовным делам Л.А.А.

Так, адвокат не обжаловал приговор Московского районного суда СПб от 27.04.2016г. Более того, адвокат просил Л.А.А. и другого подсудимого Д.Р.В. не подавать

апелляционных жалоб, чтобы скрыть допущенные следствием нарушения, влекущие отмену приговора.

На приговор Фрунзенского районного суда СПб от 21.06.2016г. Л.А.А. подал апелляционную жалобу, в которой он указал на все нарушения по делу. Оценив всю серьезность происходящего, адвокат Д.Е.В. стал настаивать, чтобы он отозвал свою жалобу, производя психологическое давление на него и его жену, угрожая тем, что после отмены приговора он получит максимальное наказание. По данному факту им и его супругой были направлены жалобы в прокуратуру о привлечении Д. к уголовной ответственности.

Заявитель просит провести проверку и лишить Д. статуса адвоката.

Из объяснений адвоката Д., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 23.07.2015г. им принято поручение на оказание юридической помощи Л.А.А. по уголовному делу, возбужденному 17.07.2015г. по ст.162 ч.2 УК РФ.

Будучи задержанным и допрошенным 17.07.2015г., Л.А.А. в присутствии адвоката К.О.И. полностью признал свою вину в данном преступлении и дал явки с повинной по ряду аналогичных преступлений, совершенных в разных районах СПб.

По двум эпизодам (от 29.04 и 17.07.2015г.), объединенных в одно дело, приговор от 08.10.2015г. вынесен Кировским районным судом СПб в особом порядке, обжаловался адвокатом в связи с несправедливостью назначенного наказания. Апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

Приговором Московского районного суда СПб от 27.04.2016г. Л.А.А. осужден по ч.3 ст.162 УК РФ с частичным сложением наказания по приговору Кировского районного суда к 7 годам 1 месяцу лишения свободы в ИК особого режима.

В связи с тем, что соглашение № 1/08 от 03.08.2015г. распространялось только на участие в суде первой инстанции, адвокат разъяснил Л.А.А. право и порядок обжалования приговора. Рекомендаций не подавать апелляционную жалобу не давала. От подачи жалоб Л.А.А. и его соучастника не отговаривала.

Л.А.А. не давал ему поручения на составление мотивированной апелляционной жалобы. Если бы Л.А.А. дал ему такое поручение, оно было бы выполнено в любом случае.

16.05.2016г. с Л.А.С. было заключено соглашение на ведение уголовного дела во второй инстанции по апелляционной жалобе Л.А.А. на приговор Московского районного суда СПб от 27.04.2016г. (без составления апелляционной жалобы).

В рассмотрении дела во второй инстанции адвокат не участвовал в связи с отказом от ее услуг Л.А.А. в сентябре 2016г. До сентября дело откладывалось под разными предложениями.

19.08.2015г. адвокат заключил с Л.А.С. соглашение на защиту Л.А.А. на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции по уголовному делу, возбужденному 18.05.2015г. СУ УМВД по Фрунзенскому району СПб. Преступление вменено Л.А.А. в связи с его явкой с повинной от 17.07.2015г. Вину он свою признавал в полном объеме, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке.

Приговором Фрунзенского районного суда СПб от 21.06.2016г. Л.А.А. было назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы в ИК строгого режима. В день оглашения приговора Л.А.А. считал его справедливым и обжаловать не намеревался. Адвокату сообщил, что в случае, если он примет решение об обжаловании, ему будет достаточно сведений о порядке обжалования, полученных от адвоката.

Л.А.А. не давал ей поручения на составление мотивированной апелляционной жалобы. Если бы Л.А.А. дал ей такое поручение, оно было бы выполнено в любом случае.

30.06.2016г. с Л.А.С. было заключено соглашение на ведение уголовного дела во второй инстанции по апелляционной жалобе Л.А.А. на приговор Фрунзенского районного суда от 21.06.2016г. В предмет данного соглашения не входит составление адвокатом мотивированной апелляционной жалобы на приговор.

В рассмотрении дела во второй инстанции адвокат не участвовала в связи с отказом от ее услуг Л.А.А. в сентябре 2016г. До сентября дело откладывалось под разными предложениями.

Адвокат считает жалобу необоснованной.

К объяснениям приложены копии соглашений, адвокатское досье.

**Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

Адвокат Д. в 2015 и 2016гг. Заключил несколько Соглашений с гр. Л.А.С. на защиту Л.А.А., обвиняемого по ч.ч.2,3 ст.162 УК РФ, на предварительном следствии и в суде в Кировском, Фрунзенском и Московском районах СПб. В том числе: Соглашение № 1/8 от 03.08.2015г. на защиту Л.А.А. в суде первой инстанции Московского района СПб и Соглашение № 3/8 от 19.08.2015г. на защиту Л.А.А. в суде первой инстанции Фрунзенского района СПб.

После вынесения 27.04.2016г. приговора Московским районным судом СПб в отношении Л.А.А. адвокат Д. в апелляционном порядке его не обжаловал, полагая, что для этого нужны дополнительные полномочия, оформленные отдельным Соглашением.

На приговор Фрунзенского районного суда СПб от 21.06.2016г. в отношении Л.А.А. адвокат Д. вновь не подал апелляционную жалобу по тем же мотивам.

Таким образом, адвокат Д. не выполнил требования пп.3 п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): «адвокат-защитник обязан обжаловать приговор: 1) по просьбе подзащитного; 2) если суд не разделит позицию адвоката или подзащитного.... Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату».

Ссылка адвоката на то, что Соглашение об оказании юридической помощи не охватывало обязательное апелляционное обжалование приговора, а также на то, что он каждый раз давал доверителю развернутую консультацию о правилах составления, порядке и сроках подачи апелляционных жалоб, чем он успешно пользовался – является несостоятельной. Обязанность адвоката обжаловать приговор заложена непосредственно в нормах Кодекса, как и письменная форма заявления доверителя об отказе от обжалования.

В остальной части претензии, изложенные в жалобе, подтверждения не нашли.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Д. пояснил: «Осуществлял защиту Л.А.А. с 2015 года в 5 (пяти) районах Санкт-Петербурга. Признаю, что ошибся, не написав апелляционные жалобы на приговоры».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив в 2015 и 2016гг. несколько Соглашений с гр. Л.А.С. на защиту Л.А.А., обвиняемого по ч.ч.2,3 ст.162 УК РФ, на предварительном следствии и в суде в Кировском, Фрунзенском и Московском районах СПб, но не обжаловав в апелляционном порядке приговор, вынесенный 27.04.2016г. Московским районным судом СПб, и приговор, вынесенный 21.06.2016г. Фрунзенским районным судом СПб, адвокат Д. нарушил требования пп.3 п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат-защитник обязан обжаловать приговор... по просьбе подзащитного; ...если суд не разделит позицию адвоката или подзащитного.... Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Д. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Д. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании пп.4 п.2 ст.17 и подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

*объявить адвокату Д. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.3 п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Председательствующий,  
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова