

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 октября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 августа 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-14 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. явилась жалоба Д.Е.И., поступившая в Адвокатскую СПб 06 августа 2008г.

В жалобе Д.Е.И. сообщается о том, что 06 ноября 2007г. в Калининском районном суде СПб рассматривалось гражданское дело о взыскании с неё суммы долга. Представлять свои интересы в суде по доверенности Д.Е.И. поручила адвокату АК-14 СПб ГКА Ч.

Решением Калининского районного суда СПб исковые требования истца С.Н.Н. были удовлетворены в полном объёме. С Д.Е.И. в его пользу были взысканы денежные средства в сумме 35.309.284 рубля.

Адвокат Ч., успокаивая Д.Е.И., обещал обжаловать решение районного суда в кассационной инстанции.

30 апреля 2008г. адвокатом Ч. была подана кассационная жалоба, которая была оставлена без движения в связи с несоблюдением формы, предусмотренной ст.339 ГПК РФ. В жалобе не были указаны основания, по которым заявитель считает решение неправильным. Адвокату был установлен срок для исправления недостатков кассационной жалобы до 15 мая 2008г.

В дальнейшем, после 15 мая 2008г. и на протяжении всего июня и июля 2008г. на вопросы Д.Е.И. по поводу подачи мотивированной кассационной жалобы, адвокат Ч. отвечал, что «...у нас всё хорошо, жалобу он подал в срок, ждём ответа». А задержку с ответом он объяснял плохой работой почты. В начале августа 2008г. Д.Е.И. получила письмо, в котором ей сообщалось, что в отношении неё возбуждено исполнительное производство о взыскании с неё в пользу С.Н.Н. 35.309.284 руб. Адвокат Ч. после этого признался ей, что «...на самом деле он мотивированную кассационную жалобу не подал, т.к. не знал, какие основания указать».

На протяжении 2-х месяцев адвокат Ч. вводил Д.Е.И. в заблуждение по поводу подачи им кассационной жалобы, в результате чего был пропущен кассационный срок. Д.Е.И. считает, что адвокатом Ч. были грубо нарушены требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и просит применить к нему меры дисциплинарной ответственности. В дополнение к жалобе Д.Е.И. сообщает, что с ноября 2007г. по апрель 2008г. она регулярно выплачивала адвокату Ч. денежные суммы за оказываемую юридическую помощь, в т.ч. и за ведение гражданского дела в Калининском районном суде СПб. Соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом не заключалось. Деньги ему выдавала лично на руки. Эти обстоятельства могут быть подтверждены свидетелями.

К жалобе Д.Е.И. прилагаются документы:

- копия доверенности Д.Е.И. на имя Ч.;
- копия определения об оставлении кассационной жалобы без движения;
- копия определения о возврате кассационной жалобы.

В своём объяснении адвокат Ч. сообщает, что Д.Е.И. к нему обратилась за оказанием юридической помощи в конце ноября – начале декабря 2007г. с просьбой представлять её интересы в Калининском районном суде СПб по делу о взыскании с неё денежных средств по договору займа. Основанием для взыскания суммы долга являлись расписки, написанные Д.Е.И. собственноручно.

Далее адвокат Ч. поясняет методы, приёмы и обстоятельства, благодаря которым он был намерен оспорить договор займа по безденежности. Однако документы, полученные им от Д.Е.И. и представленные суду, оказались подложными, в результате чего судом было вынесено решение в пользу истца.

По просьбе Д.Е.И. им была подготовлена кассационная жалоба в СПб Городской суд. При этом Ч. признаёт тот факт, что он заранее предупредил Д.Е.И., что «...поданная жалоба будет оставлена без движения».

В конце июля 2008г. Ч. получил определение Калининского районного суда СПб от 07 июля 2008г. о возвращении кассационной жалобы с приложением его кассационной жалобы.

Утверждение Д.Е.И. о том, что на протяжении 2-х месяцев он вводил её в заблуждение относительно подачи кассационной жалобы, адвокат Ч. считает надуманным и отвергает, поскольку с 16 мая 2008г. (как следует из доверенности) её интересы представляет юрист Байкалов Н.В.

К объяснению адвоката Ч. прилагаются:

- копия корешка ордера № 517 от 14.11.07г.;
- квитанция об оплате госпошлины;
- кассационная жалоба представителя Ч.;
- копия доверенности от 16.05.08г. на имя Байкалова Н.В.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокатом Ч. не было представлено соглашение с Д.Е.И. Вместе с тем, у Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет сомнений в том, что соглашение было заключено. Об этом свидетельствует справка зав.канцелярией АК-14 СПбГКА, копия ордера № от 14 ноября 2007г., копия квитанции о внесении 2000 рублей в кассу адвокатской консультации по делу Д.Е.И.

Однако такое же соглашение на подачу кассационной жалобы заключено не было, деньги в кассу адвокатского образования доверителем не вносились, а сам адвокат действовал лишь на

основании Доверенности, копию которой и приложил к кассационной жалобе при направлении ее в суд II инстанции. В связи с этим, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что, осуществляя адвокатскую деятельность в суде кассационной инстанции без заключения соглашения с доверителем, а также без внесения клиентом денежного вознаграждения в кассу АК-14, адвокат Ч. допустил нарушения п.1 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Учитывая собственное признание адвоката Ч. в том, что он осознанно подал в суд кассационную жалобу без указания каких-либо мотивов обжалования, поскольку таковых не было, то есть, с нарушением требований ст.339 ГПК РФ, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к выводу о том, что адвокат нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, адвокат был обязан не уступать пусть и настойчивым требованиям доверителя об обжаловании, а разъяснить доверителю, что законные основания для кассационного обжалования отсутствуют. А при несогласии доверителя с его позицией, расторгнуть соглашение. Таким образом, своими действиями адвокат Ч. нарушил требования п.1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущее его профессии. Фактически, адвокат Ч. в нарушение требований п.1 ст.7 Кодекса профессиональной этики адвоката принял поручение на обжалование решения суда первой инстанции при наличии конкретных обстоятельств гражданского дела, исключающих возможность разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать кассационную жалобу.

На основании изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Ч. нарушения норм кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

Адвокат Ч. пояснил, что был на заседании Квалификационной комиссии АП СПб и с заключением ознакомлен.

Адвокат Ч. пояснил, что «когда проиграли дело в I инстанции, так как все документы, на которые мы «делали ставки», оказались все подложны... я объяснил, что нам не с чем идти в СПб городской суд, а другие доказательства нет смысла предоставлять, т.к. они не были предметом исследования в суде I инстанции. Я написал кассационную жалобу, которая заканчивалась фразой, что обоснования будут предоставлены после получения решения суда».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя адвокатскую деятельность в суде кассационной инстанции без заключения соглашения с доверителем Д.Е.И., а также без внесения клиентом денежного вознаграждения в кассу АК-14, адвокат Ч. нарушил требования п.1 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».
- Признав, что он (Ч.) осознанно подал в суд кассационную жалобу без указания каких-либо мотивов обжалования, поскольку таковых не было, то есть, с нарушением требований ст.339 ГПК РФ, не разъяснив доверителю, что законные основания для кассационного обжалования отсутствуют, адвокат Ч. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, а также нарушил требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики

адвоката, в соответствии с которыми адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущее его профессии.

- Приняв поручение на обжалование решения суда первой инстанции при наличии конкретных обстоятельств гражданского дела, исключаяющих возможность разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать кассационную жалобу, адвокат Ч. нарушил требования п.1 ст.7 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ч. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. объявить адвокату Ч. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.1 ст.4, п.1 ст.7 и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева