

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июня 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухороброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.31. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило представление начальника Главного управления МЮ РФ по СПб и ЛО Погудина С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 26 марта 2010г.

Из представления следует, что адвокат Л., осуществляя по соглашению защиту П.Н.В. в Сестрорецком районном суде СПб, представил суду для приобщения к делу подложный документ – свидетельство о регистрации П.Н.В. на территории Санкт-Петербурга № от 15 октября 2009г.

Кроме того, извещенный следователем о производстве следственных действий по уголовному делу П.Н.В. 26 января 2010г., в ИВС УВД по Курортному району СПб не явился, о причинах неявки не сообщил, чем сорвал проведение процессуальных действий.

В следственном отделе по Курортному району СУ СК при прокуратуре РФ по СПб проводится проверка по заявлению Н.С.В. об угрозах в его адрес и адрес его супруги Б.А.В. со стороны адвоката Л. («...может не удержать своего подзащитного от повторного нападения на них...», распространение в СМИ «неприглядных» сведений об их личной жизни..., подкупит свидетелей...). Ведется распространение в СМИ сведений «откровенно дискредитирующих в глазах общественности органы прокуратуры...».

К представлению приложены: письмо руководителя СО по Курортному району СУ СК при прокуратуре РФ по СПб Напреева Д.А. и копии материалов уголовного дела № в отношении адвоката Л. на 65 листах.

В представлении ставится вопрос о лишении статуса адвоката Л.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Л. пояснил, что обращаясь к Погудину С.А. с письмом от 11 февраля 2010г., Напреев Д.А. вводит его в заблуждение относительно представления в уголовное дело адвокатом Л. подложного документа и угроз адвоката в отношении Н.С.В. и Б.А.В. Еще 09 февраля 2010г. следователь его (Напреева Д.А.) отдела прекратил дело в отношении адвоката Л. за отсутствием состава преступления.

По поводу срыва производства следственных действий 26 января 2010г. в представлении нет доказательств надлежащего уведомления адвоката о времени и месте производства следственных действий. В этот день адвокат был на приеме в прокуратуре города, и его жалоба на следователя Тамбулатову В.В. и начальника СО Напреева Д.А. повлекла дисциплинарные взыскания в отношении указанных лиц.

В 2008г. адвокат защищал сотрудника УВД Курортного района З.Д.С. Был вынесен оправдательный приговор, устоявший во всех инстанциях. Поскольку ТАКОЙ приговор стал значимым событием в районе, адвокат дал интервью районной газете. В статье «ПРОКУРОР ПОКОЛЕНИЯ ПЕПСИ», написанной журналистом Соловьевым, правильно изложена позиция адвоката, хотя это продукт творчества журналиста.

К объяснениям приложены копии жалоб на действия следователей в Сестрорецкий районный суд СПб и прокуратуру СПб, ответа прокуратуры СПб (на 23 листах).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что, по мнению адвоката, процессуальные противники его (начальник следственного отдела Напреев Д.А. и следователь Тамбулатова В.В.) и его подзащитных (прокурор района Р.В.А., потерпевшие Н.С.В. и Б.А.В.) компенсируют процессуальные проигрыши путем возбуждения дисциплинарного производства, для которого нет никаких оснований.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что возбуждение против адвоката уголовных дел по поводу предоставления в суд подложного документа и угроз в адрес потерпевших признано незаконным. Дела были прекращены, однако в информации ГУ МЮ РФ эти дела подаются как находящиеся в производстве. Между тем, в соответствии с п.7 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката при исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки.

Высказанная в интервью точка зрения на деятельность прокурора района применительно к делу Д. фактически разделена судом, вынесшим оправдательный приговор. Выяснение же соответствия высказанного адвокатом мнения о работе прокурора действительному положению дел не относится к компетенции Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб.

Кроме того, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положение п.2 ст.18 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»: «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности...за выраженное им при

осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)»).

По поводу срыва процессуального действия 26 января 2010г. к Представлению не приложено никаких доказательств уведомления адвоката о планирующемся мероприятии. Поскольку адвокат Л. отрицает факт уведомления, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из презумпции добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.31.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова