

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужила жалоба гр. И.О.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 09 апреля 2010г.

Из жалобы следует, что 10 июня 2009г. И.О.С. обратилась в ЗАО «Юридическая фирма «Евротраст» за юридической помощью в виде ведения дел в суде, заключила договор с Генеральным директором фирмы М., выдала доверенность на ведение дела в суде на имя М. и еще пятерых сотрудников фирмы, передала лично М. 15 000 руб. и 06 июля 2009г. ей же еще 10 000 руб. Дело в суде вел юрист фирмы Ю.А.В.

В ходе работы над делом М. и Ю.А.В. уговорили И.О.С. подписать еще один договор с оплатой в 20 000 руб., которые она передала Ю.А.В. На внесенные деньги получила квитанции к приходным ордерам с печатью фирмы «Евротраст» на общую сумму 55 000 руб.

После окончания дела, 19 марта 2010г. М. и Ю.А.В. стали требовать от И.О.С. оплаты 10% стоимости отсуженной квартиры в сумме 250 000 руб., угрожая в противном случае арестовать ее имущество и автомобиль. Она аннулировала доверенность и обратилась с жалобой на вымогательство в ОБЭП.

К жалобе приложены копии: доверенности от 10.06.09г. на имя М. и др., договоров на оказание юридических услуг от 10.06 и 06.07.09г., квитанций к приходным кассовым ордерам (5 шт.), заявление об отмене доверенности от 24.03.10г.

В процессе проверки материалов в Адвокатскую палату СПб 02 июня 2010 г. поступило Представление вице-президента АП СПб Савича А.С., из которого следует, что адвокат М. в нарушение требований п.1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности...» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не вправе... вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги...» является Генеральным директором не являющегося адвокатским образованием ЗАО «Юридическая фирма «Евротраст», заключает от ее имени договоры на оказании юридических услуг. Указанное подтверждается жалобой гр. И.О.С., копиями договоров на оказание юридических услуг от 10.06.09г. и 17.08.09г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

Поскольку оба обращения относятся к действиям одного адвоката, они объединены в одно производство, которому присвоен вх. № 239 от 02 июня 2010г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат пояснила, что «обстоятельства, изложенные в... заявлении-жалобе И.О.С. абсолютно не соответствуют действительности и имеют своей целью избежать оплаты вознаграждения за правовую помощь..., оказанную юристом Ю.А.В. (не являющимся адвокатом)....». Свое участие в работе (и руководстве) организации, не являющейся адвокатским образованием, М. оставляет без комментариев.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает ни факта требования денег «в качестве благодарности за честно выполненную работу», ни своего участия в заключении договора от имени ЗАО «Юридическая фирма «Евротраст».

Что касается квалификации условий оплаты юридических услуг, устанавливаемых юридической фирмой, не являющейся адвокатским образованием (вымогательство, как утверждает заявитель, или требование благодарности, как именует это адвокат М.), Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что это не относится к компетенции Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб.

В то же время Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п.1 ст.2) и в Кодексе профессиональной этики адвоката (п.3 ст.9) прямо запрещается вступать в трудовые отношения в качестве работника (генеральный директор ЗАО «ЮФ «Евротраст») и участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги вне рамок адвокатской деятельности (подписание договора от имени ЗАО на ведение дела в суде). Нарушение этих положений адвокатом М. подтверждается копией договора на оказание услуг от 10 июня 2009г., в котором М. именуется Генеральным директором «Юридической фирмы «Евротраст», аналогичным Договором от 17 августа 2009г.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии

в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Являясь Генеральным директором ЗАО «Юридическая фирма «Евротраст» и заключив с доверителем И.О.С. договор об оказании юридических услуг от имени ЗАО «Юридическая фирма «Евротраст», адвокат М. нарушила требования п.1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности...» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не вправе... вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату М.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката М.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. прекратить статус адвоката М. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова