

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 апреля 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Центральной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужило сообщение судьи Московского районного суда СПб Алексева А.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 05 апреля 2012г.

Из сообщения следует, что адвокат Р., осуществляющий защиту подсудимой К.И.А. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ, не явился в судебное заседание 21 марта 2012г. в 11.00 час., хотя был извещен о времени следующего судебного заседания в судебном заседании 14 марта 2012г.

«На вопрос секретаря судебного заседания по телефону () адвокат Р. ответил, что он забыл о судебном заседании, в настоящее время находится далеко от суда.

В результате..., поскольку в суд была вызвана и явилась свидетель П.С.А., проживающая в Новгородской области, суд вынужден был с целью недопущения срыва проведения судебного заседания и обеспечения подсудимой К.И.А. возможности реализации права на защиту, предпринимать меры для вызова в судебное заседание другого защитника – адвоката Х.Е.З.».

Поведение адвоката Р. суд расценивает как проявление неуважения к суду и просит рассмотреть сообщение на заседании квалификационной комиссии.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат Р. пояснил, что действительно защищает в порядке ст.51 УПК РФ К.И.А. в Московском районном суде СПб.

«21.03.12г. в 11-00 было назначено судебное заседание, на которое я не явился, так как перепутал даты судебных заседаний.

В свое оправдание могу пояснить только то, что накануне скончался мой друг и 21.03.12г. в 9-00 в морге больницы происходило прощание с телом. Когда в 11-00 мне позвонила секретарь судьи и спросила где я, я извинился и пояснил, что перепутал даты заседания и смогу через 40-50 минут доехать до суда, при этом я объяснил личные обстоятельства произошедшего. Секретарь пояснила, что в этом нет необходимости, так как есть возможность заменить меня дежурным адвокатом, что и произошло...

Впоследствии я лично принес извинения судье, участникам процесса и своей подзащитной. Правовых или иных последствий моя неявка не повлекла, процесс состоялся».

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат Р., будучи надлежащим образом извещен, 21 марта 2012г. в 11.00 час. не явился в судебное заседание Московского районного суда СПб, не предупредив заблаговременно о невозможности явиться по уважительной причине. Таким образом, адвокат **нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката** (далее – Кодекс): «При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Адвокат признает факт неявки и объясняет свою забывчивость сильным эмоциональным потрясением, вызванным смертью близкого человека.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание Московского районного суда СПб 21 марта 2012г. в 11.00 час., будучи надлежащим образом извещенным, не предупредив заблаговременно о невозможности явиться по уважительной причине, адвокат Р. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной

этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Р. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Р. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Р.

Поступило предложение «объявить адвокату Р. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.5.1. объявить адвокату Р. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова