

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 апреля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 12 февраля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба адвоката В.Р.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 12 декабря 2013г.

Из жалобы следует, что адвокат С., участвуя в судебном разбирательстве в качестве защитника подсудимого Я.А.В., 09 декабря 2013г. заявил ходатайство, в котором он обвиняет адвоката В.Р.С. в нарушении Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон), в частности ст.ст.6 (полномочия адвоката), 7 (обязанности адвоката), 8 (адвокатская тайна) Закона, в сокрытии своего адвокатского статуса и в совершении преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом РФ.

Полагая, что адвокат ни при каких обстоятельствах и ни в каком качестве не может быть допрошен в уголовном деле, адвокат С. из факта допроса адвоката В.Р.С. в качестве представителя потерпевшего делает вывод о «наличии факта фальсификации следственных действий с участием адвоката В.Р.С.».

Считая, что не основанные на законе заявления адвоката С. порочат честь и достоинство адвоката В.Р.С., подрывают его деловую репутацию, адвокат В.Р.С. в жалобе просит привлечь адвоката С. к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены: копия ходатайства адвоката С. от 09.12.2013г., копия корешка ордера адвоката В.Р.С. от 06.08.2013г.

Из объяснений адвоката С. следует, что 03 декабря 2013г. в судебном заседании он узнал, что представитель потерпевшего в уголовном деле В.Р.С. является действующим адвокатом, что при допросах на следствии в качестве представителя потерпевшего он скрывал, а поскольку адвокат не может быть допрошен при производстве уголовного дела, он (С.) заявил ходатайство о признании недопустимыми доказательствами все материалы, оформленные с участием адвоката В.Р.С. как полученные с нарушением закона.

К объяснениям приложены: копия доверенности на В.Р.С. от 01.08.2013г., постановление от 07.08.2013г. о признании В.Р.С. представителем потерпевшего, протоколы допроса представителя потерпевшего от 07.08.2013г. и 16.10.2013г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат В.Р.С., имея соглашение на представление интересов ООО «М» в уголовном деле по доверенности от 01.08.2013г. и ордеру № от 06.08.2013г., признан представителем потерпевшего (юридического лица) и дважды допрошен в этом качестве на предварительном следствии с согласия своего доверителя. В.Р.С. сообщил, что об обстоятельствах совершения преступления он узнал из процессуальных документов. Ущерб, причиненный преступлением представляемой им организации, является незначительным.

Адвокат С., осуществляющий защиту подсудимого Я.А.В., ошибочно считая, что «адвокат, осуществляющий представительские функции в уголовном деле, не может быть допрошен следственными органами ни в каком качестве», в судебном заседании заявил ходатайство о признании недопустимыми доказательствами всех следственных действий, а именно протоколов допросов, проводившихся с участием адвоката В.Р.С. При этом обвинил не только следствие, но и коллегу-адвоката в «фальсификации материалов уголовного дела и служебном подлоге».

Комиссия полагает, что, хотя в соответствии с п.2 ст.18 Закона: *«адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности... за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)»*, однако, *«адвокат обязан уважать права, честь и достоинство... коллег и других лиц...»* (п.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката); *«адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства»* (пп.7 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Безосновательное обвинение адвокатом С. своего коллеги – адвоката В.Р.С. в ходе судебного заседания в совершении умышленного преступления является нарушением указанных норм профессиональной этики.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 11 апреля 2014 г. по телефону 387-38-25 (приняла Владимирова), не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Осуществляя защиту подсудимого Я.А.В., ошибочно считая, что «адвокат, осуществляющий представительские функции в уголовном деле, не может быть допрошен следственными органами ни в каком качестве», в судебном заседании заявив ходатайство о признании недопустимыми доказательствами всех следственных действий (протоколов допросов, проводившихся с участием адвоката В.Р.С., признанного представителем потерпевшего (юридического лица) и дважды допрошенного в этом качестве на предварительном следствии с согласия своего доверителя), безосновательно обвинив своего коллегу - адвоката В.Р.С. в «фальсификации материалов уголовного дела и служебном подлоге», адвокат С. нарушил требования п.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан уважать права, честь и достоинство... коллег и других лиц...*, а также пп.7 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату С. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.8 и пп.7 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова