

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 октября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Тумановой
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 апреля 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. послужила жалоба С.А.В. от 19.02.2016г. и жалоба С.А.В. и М.А.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб из ГУ МЮ РФ по СПб 15.04.2016г.

Из жалобы следует, что 19.04.2015г. между С.А.В. (поверенным М.А.А.) и адвокатом З. был заключен договор б/н «Об оказании юридической помощи». Стоимость услуг была определена в 150 000 руб., 40 000 из которых была оплачена С. 20.04.2015г. по квитанции к ПКО №17 и 40 000 руб. уплачено по квитанции к ПКО №21 от 09.10.2015г.

Согласно данному соглашению адвокат обязался обратиться в правоохранительные органы по вопросу возбуждения уголовного дела и в суд с иском о признании сделки по отчуждению доли квартиры недействительной.

С 19.04.2015г. адвокат приступил к реализации Соглашения. Подавались в суд иски и ходатайства, некоторые вопросы были решены судом, но подвижки в основном вопросе об аннулировании сделки не было. С момента оплаты услуг адвоката З. (20.04.15г. и

09.10.15г.) и по сей день с его стороны не проведена квалифицированная юридическая помощь, а также не предоставлен отчет о проделанной работе.

Адвокат обещал вернуть обманом отобранную долю квартиры, уверял, что у него «все схвачено и суд и прокуратура». Потом стал реже выходить на связь, перестал приходить на назначенные им встречи. А сейчас пропал совсем.

К жалобе приложены: копия договора от 19.04.2015г.; копии квитанций №27 от 20.04.15г. и № 21 от 09.10.2015г.

В жалобе ставится вопрос о содействии в расторжении договора от 19.04.2015г., в возврате 80 000 руб. и в привлечении адвоката З. к ответственности за ненадлежащее оказание юридической помощи.

Неоднократно по различным видам связи: телефонной, факсимильной и электронной извещенный о поступивших жалобах и ознакомленный с ними адвокат З. в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Комиссия) не явился, объяснения представил 25.04.2016г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

19.04.2015г. между С.А.В. (поверенным М.А.А.) и адвокатом З. было заключено Соглашение б/н «Об оказании юридической помощи». Стоимость помощи была определена в 150 000 руб., 40 000 из которых была оплачена С. 20.04.2015г. по квитанции к ПКО №17 и 40 000 руб. уплачено по квитанции к ПКО №21 от 09.10.2015г. Предметом Соглашения явилось оказание квалифицированной юридической помощи *«по вопросу возбуждения уголовного дела, а также признания гр-правовой сделки недействительной»*.

Комиссия отмечает, что предмет Соглашения сформулирован адвокатом З. некорректно, так как содержит два различных поручения, каждое из которых должно быть оформлено самостоятельно. Отсутствует указание как на уголовное деяние, так и на предмет спора. Подобная формулировка не позволяет однозначно определить круг обязательств, взятых на себя адвокатом, и, таким образом, вводит доверителя в заблуждение.

Комиссия обращает внимание на то, что надлежащее выполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание ему квалифицированной юридической помощи, но и квалифицированное оформление договорных отношений с доверителем в соответствии с Законом.

Поскольку адвокат З. недобросовестно отнесся к этим своим обязанностям, Комиссия квалифицирует его действия как нарушение требований п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия установила, что адвокатом З. проделана определенная работа по возбуждению уголовного дела.

Однако с момента оплаты вознаграждения (20.04.2015г. и 09.10.2015г.) и по настоящее время отсутствуют какие-либо свидетельства о работе адвоката З. по выполнению Соглашения в части, касающейся признания гражданско-правовой сделки недействительной. Не предоставлен отчет о проделанной работе.

Бездействие адвоката Комиссия квалифицирует как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно... исполнять свои обязанности...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 11 августа 2016г. адвокат З. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель – С.А.В.

Участники дисциплинарного производства – адвокат З. и заявитель С.А.В. сообщили, что имеют намерение примириться.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства и пояснения адвоката З. и заявителя С.А.В., учитывая положения п.7 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.** для примирения адвоката З. и заявителя С.А.В.

На заседание Совета АП СПб 04 октября 2016г. адвокат З., извещенный о дне, месте и времени заседания лично 27.09.2016г. по телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб заявитель С.А.В. не явился, направил по электронной почте заявление без даты, без подписи с просьбой перенести рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката З.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 19.04.2015г. Соглашение «Об оказании квалифицированной юридической помощи» с С.А.В. (поверенным М.А.А.), оформив договорные отношения ненадлежащим образом, а именно некорректно сформулировав его предмет - оказание квалифицированной юридической помощи *«по вопросу возбуждения уголовного дела, а также признания гр-правовой сделки недействительной»*, тем самым введя доверителя в заблуждение относительно принятых адвокатом на себя обязательств;

Не предоставив доверителю отчет о проделанной работе по выполнению Соглашения в части, касающейся признания гражданско-правовой сделки недействительной,

адвокат З. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что

адвокат З. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату З. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату З. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова