

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — А.Г. Сухореброва
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов С.Л. (реестровый №) и С.И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 августа 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С.Л. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-2 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, и С.И. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-9 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов С.И. и С.Л. послужило обращение судьи Красносельского районного суда СПб Качаранц К.Р., поступившее в Адвокатскую палату СПб 30 июля 2009г.

Из обращения следует, что, защищая по соглашению подсудимого В.О.Ю., адвокаты С.И. и С.Л. 20 июля 2009г. в судебное заседание не явились, представив справки об участиях в других процессах, вплоть до августа 2009г.

Так же адвокат С.И. в своем ходатайстве указала, что просит не назначать дело к слушанию в период с 28 июля по 28 августа 2009г. в связи с запланированным очередным отпуском. В связи с неявкой в судебное заседание адвокатов, осуществляющих защиту В.О.Ю., дело было отложено на 31 августа 2009г.

В обращении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и применении к указанным адвокатам мер дисциплинарного характера.

К обращению приложены копии справок о занятости адвокатов, представленных в суд.

Поскольку поводом для обращения послужило одно дело и обращение судьи в равной мере касаются обеих адвокатов, дисциплинарные дела объединены в одном производстве №.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокаты пояснили, что в момент назначения дела В.О.Ю. на 20 июля 2009г. они уведомляли суд о своей занятости в этот день в ранее назначенных делах, однако суд не принял эти уведомления во внимание.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвокатов С.И. и С.Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокаты не отрицают факта неявки в судебное заседание 20 июля 2009г., однако утверждают, что не явились по уважительным причинам (занятость в других, ранее назначенных делах), о чем суд был поставлен в известность «заблаговременно», то есть при отложении дела В.О.Ю. 09 июля 2009г.

Эти обстоятельства подтверждаются приложенными к обращению судьи справками (Куйбышевского суда СПб от 14 июля в отношении адвоката С.И., АК-2 СПбГКА от 16 июля 2009г. в отношении адвоката С.Л.).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что неявка адвокатов имела место лишь один раз – 20 июля 2009г. Суд сам счел возможным удовлетворить ходатайства адвокатов и отложить рассмотрение дела на 1,5 месяца. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание также положения ст.51 УПК РФ, дающие право суду в случае невозможности адвокатов по соглашению явиться в назначенное судом время привлечь адвокатов по назначению.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокаты С.И. и С.Л. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов С.Л. (реестровый №) и С.И. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов С.Л. (реестровый №) и С.И. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова