

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 января 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило заявление гр. М.Г.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 ноября 2008г.

Из заявления следует, что, заключив 18 июня 2008г. соглашение на ведение гражданского дела в суде и получив за это 40 000 руб. (из них в кассу внесла только 5 000 руб.), адвокат стала уклоняться от общения с заявительницей, делом не занималась, «в результате чего было упущено время и утрачена позиция по делу, что поставило под угрозу реализацию искового требования».

В заявлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К. дисциплинарного производства и обязанности ее вернуть документы и деньги в сумме 40 000 руб.

К заявлению приложены копии: соглашения от 18.06.08г., квитанции к приходному кассовому ордеру на 5 000 руб. от 18.06.08г., приходных кассовых ордеров Сбербанка на 700 руб. и 40 000 руб. от 16.06.08г., квитанции бланк-перевода Сбербанка на 40 000 руб. от 16.06.08г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснила, что действительно заключила соглашение с М.Г.А. на ведение в суде дела о переводе прав покупателя квартиры на истцу. На момент обращения исковое заявление уже было подано в суд и ожидалось назначение дела после выхода судьи из отпуска. Получила через Сбербанк 40 000 руб., внесла в кассу коллегии 5 000 руб., имея в виду, что остальные деньги будут использоваться для оформления новых поручений, так как выяснилось, что исковое заявление было возвращено судом М.Г.А.

Время с июля по октябрь 2008г. было заполнено работой по делу: розыск почтового отправления суда (исковое заявление с приложениями подлинных документов и квитанций на оплату госпошлины) в адрес М.Г.А. с получением от нее доверенности на право такого розыска, неоднократные обращения в почтовое отделение, Петроградский Межрайонный почтамт и суд по этому поводу, выяснение нового собственника спорной квартиры через УФРС по СПб и ЛО и т.п. вплоть до извещения Квалификационной комиссией АП СПб о поступлении заявления М.Г.А. о фактическом расторжении ею соглашения. Все эти действия осложнялись тем, что М.Г.А. проживает в Московской области. Считает деньги, указанные в соглашении (5 000 руб.) отработанными.

Готова вернуть все имеющиеся документы доверительницы и оставшиеся деньги в сумме 35 000 руб.

К объяснениям приложены копии ордера от 18.06.08г. и другие документы (всего 23 листа).

Перед заседанием Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб от М.Г.А. поступило заявление от 22 декабря 2008г. об отзыве жалобы и прекращении дисциплинарного производства в связи с урегулированием всех вопросов с адвокатом.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К., вследствие отзыва жалобы и примирения с заявителем.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы и примирения с заявителем.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева