

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужило обращение судьи Сестрорецкого районного суда СПб Богдановой Н.Л., поступившее в Адвокатскую палату СПб 13 октября 2008г.

Из обращения следует, что, заключив соглашение на защиту интересов ответчицы по гражданскому делу Ч.Е.В. 26 июня 2008г., адвокат Д. в судебное заседание 26 июня 2008г. не явилась в связи с невозможностью ознакомиться с делом и занятостью в Зеленогорском районном суде СПб, 11 июля 2008г. – в связи с нахождением на стационарном лечении доверительницы, 05

сентября 2008г. - в связи с уходом в очередной отпуск, 24 сентября 2008г. - без объяснения причин.

К обращению приложены: копия ордера адвоката и ходатайство от 26.06.08г., повестка Зеленогорского районного суда СПб на 26.06.08г., ходатайство от 11.07.08г., ходатайство от 01.09.08г., справка об отпуске, повестка Сестрорецкого районного суда СПб на 10.10.08г.

В обращении ставится вопрос о привлечении адвоката Д. к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Д. пояснила, что действительно 26.06.08г. заключила соглашение на представление интересов Ч.Е.В. в Сестрорецком районном суде СПб в деле, назначенном на 26 июня 2008г., хотя была в этот день занята в ранее назначенном деле в Зеленогорском районном суде СПб. Предварительно по телефону согласовала с судьей Богдановой Н.Л. отложение дела на 11 июля 2008г. и передала с доверительницей для суда ходатайство об отложении дела. Однако, 10 июля 2008г. она узнала, что ее доверительница находится в больнице, о чем последняя поставила в известность суд. Адвокат со своей стороны представила в суд ходатайство об отложении дела в связи с болезнью доверительницы и указала в нем свободные дни, на которые просила отложить дело. Поскольку судья уходила в отпуск, дело было отложено без назначения.

Собираясь в отпуск, адвокат неоднократно пыталась через канцелярию суда выяснить дату назначения дела, но сведений о назначении дела не было, пока в первый день своего отпуска (с 01 по 22 сентября 2008г.) от своей доверительницы узнала о назначении дела на 05 сентября 2008г. В тот же день (01 сентября 2008г.) адвокат сообщила о своем отпуске суду и представила ходатайство об отложении дела, указав свои свободные от дел дни (в том числе 29 сентября, 01, 03, 06, 08, 10 октября 2008г.). Тем не менее, судья назначила дело на 24 сентября 2008г., когда адвокат была занята в судебном участке № 113 СПб. Чтобы не откладывать судебное заседание из-за своей неявки, адвокат подготовила дополнительное исковое заявление с просьбой истребовать ряд документов, согласовала с доверителем участие в данном судебном заседании без адвоката, о чем подготовила отдельное ходатайство. К ходатайству приложила повестку в мировой суд на эту дату. Судья не приняла ходатайство о слушании дела без адвоката, но исковое заявление вынуждена была принять и отложить дело, запросив указанные в нем документы.

Таким образом, ни одно судебное заседание по вине адвоката сорвано не было, а дело в эти дни не могло быть заслушано, так как до сих пор истребованные судом документы из УФРС по СПб и ЛО не получены.

К объяснениям приложены: объяснения Ч.Е.В., подтверждающие объяснения адвоката; копии протоколов судебных заседаний от 02.06, 11.07, 05.09, 24.09.08г., замечания на протокол судебного заседания от 24.09.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факты неявок в судебные заседания в даты, указанные в обращении судьи Богдановой Н.Л., однако считает причины неявок уважительными, о чем она заблаговременно извещала суд. Адвокат считает, что ее неявки не привели «к затягиванию рассмотрения дела по существу».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что адвокат Д. надлежащим образом извещалась о судебных заседаниях, назначенных на 11 июля, 05 и 24 сентября 2008 года. Более того, судом представлено ходатайство адвоката от 01 сентября 2008г., из которого следует, что она занята в другом процессе 24 сентября 2008 г., а с 01 по 22 сентября 2008 г. находится в отпуске с выездом за пределы РФ. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что суд безмотивно не учел занятость адвоката при назначении слушания дела.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб неявки адвоката 26 июня, 11 июля, 24 сентября 2008г. фактически не повлияли на срывы судебных заседаний, так как для отложения дела были и другие безусловные причины (26 июня - отсутствие у Ч. соглашения с адвокатом, если бы Д. отказалась заключить таковое, 11 июля - болезнь Ч., 24 сентября - неявка двух истцов и трех третьих лиц, подача дополнительного искового заявления).

Тем не менее, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвоката Д. на то, что «согласование по телефону» отложения дела дает возможность другой стороне при необходимости забыть о «согласовании», обвинив адвоката в срыве дела.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.17.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева