

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеньяко, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в шестьдесят первой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило сообщение судьи Московского районного суда СПб Мельник С.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 15 ноября 2007 г.

Из сообщения следует, что адвокат Б., осуществляя по соглашению защиту подсудимого С.А.В., дважды не явился в судебное заседание, Так, 19 сентября 2007г. в 09.00 дело было отложено из-за неявки адвоката, суду был представлен больничный лист на имя Б., который был им взят накануне судебного заседания. 26 октября 2007г. в 13.00 адвокат не явился в судебное заседание, что повлекло отложение дела. Каких-либо звонков, телеграмм от адвоката о невозможности его явки не поступало. Документа, подтверждающего уважительность неявки в данное судебное заседание, Б. не представил.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. пояснил, что никогда без уважительных причин в судебных заседаниях не отсутствовал. В случаях болезни адвоката подсудимый С.А.В. извещал судью о причине неявки

адвоката. Так было и 26 октября 2007г. Документы, подтверждающие уважительность причин неявки представлялись суду по мере возможности.

К объяснениям адвокат приложил ксерокопию справки из уголовного дела, подтверждающей обращение Б. в 11.00 26 октября 2007г. в медицинское учреждение с повреждением связок правого голеностопного сустава.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов неявки в судебные заседания 19 сентября 2007г. и 26 октября 2007г., однако утверждает, что неявки были вызваны уважительными причинами – болезнью, о чем судья была информирована в день заседания и причины неявки документально подтверждались впоследствии. О том, что больничный лист на 19 сентября 2007г. в суд представлен, следует из самого обращения судьи. У Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет оснований сомневаться в утверждении адвоката о том, что и справка от 26 октября 2007г. находится в материалах дела.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб читает, что факт болезни адвоката, подтвержденный соответствующими медицинскими документами, безусловно, является уважительной причиной неявки адвоката в судебное заседание. По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, обвинения судьи в адрес адвоката в умышленном затягивании рассмотрения уголовного дела должны основываться не на предположениях, а на конкретных фактах и доказательствах.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева