

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 октября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семянко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось сообщение федерального судьи Невского районного суда СПб Дудкина А.А., из которого усматривается, что адвокат К. не явился 5 октября 2005 г. в судебное заседание. При этом подчеркивается, что указанная дата судебного заседания с адвокатом К. и другими участниками процесса была согласована еще в августе 2005 г. при объявлении перерыва в процессе. Судья Дудкин А.А. информирует Адвокатскую палату о том, что «... защитник К. проявил не только неуважение к суду, к прокурору и к своим коллегам, ожидавшим его несколько часов, но и нарушил права своего подзащитного на судебное разбирательство в разумные сроки...» (подсудимый Ц.В.С. содержится под стражей).

В своем объяснении, представленном в Комиссию 28 ноября 2005 г., адвокат К. признает факт своей неявки в судебное заседание Невского районного суда 5 октября 2005 г. и объясняет ее тем, что в этот день принимал участие в заседании Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей по уголовному делу. О невозможности по уважительной причине прибыть 5 октября 2005 г. в Невский районный суд по делу Ц.В.С., адвокат дважды 4 и 5 октября по телефону сообщал в канцелярию суда для передачи

информации судье Дудкину А.А. Кроме того, на имя Дудкина А.А., как поясняет адвокат, дважды по факсу направлялась справка судьи Санкт-Петербургского городского суда Маслобоева о занятости адвоката К. 5 октября в уголовном деле.

В подтверждение указанного обстоятельства адвокатом представлена ксерокопия справки, которая была повторно направлена судьей Городского суда Маслобоевым И.Т. в Невский районный суд СПб 25 октября 2005 г. Из указанной справки следует, что адвокат К. занят в длительном процессе с участием присяжных заседателей. Слушания были назначены в т.ч. и на 05 октября 2005 г.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокат К., заведомо зная о дате рассмотрения уголовного дела под председательством судьи Дудкина А.А., принял на себя поручение на защиту другого подсудимого в Санкт-Петербургском городском суде, что привело к срыву судебного заседания в Невском районном суде СПб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат К. нарушил требования п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого ранее принятого поручения.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, признал изложенные в сообщении судьи обстоятельства.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат К. нарушил требования п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого ранее принятого поручения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.8. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк