

**Протокол № 12**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют:      заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
                              заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**Слушали:**

**1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.23. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 июня 2007 г. Президентом АП СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Консул», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Ю.Г. послужила жалоба осужденного С.И.Н., в которой сообщается, что адвокат К.Ю.Г., осуществляя защиту С.И.Н. по соглашению на следствии и в суде первой инстанции, не полностью и несвоевременно представлял доказательства его невиновности, ссылаясь на тактику защиты, при выполнении требований ст. 217 УПК РФ не заявил ходатайства о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, не заявил ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных, неудовлетворительно выступил в прениях, неубедительно написал кассационную жалобу, не отработал надлежащим образом высокий гонорар. В жалобе ставится вопрос об «административном

наказании» адвоката и обязанности его вернуть часть гонорара (100 000 руб.).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат К.Ю.Г. пояснил, что соглашение, заключённое на ведение дела на предварительном следствии и в суде первой инстанции выполнил полностью и добросовестно (С.И.Н. по п. «д» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 127 и ст. 134 УК РФ получил 15 лет лишения свободы при санкции «до пожизненного лишения свободы», претензий к нему у его подзащитного не было, о чем свидетельствует отсроченная оплата гонорара незадолго до приговора (15 июня 2006 г.). К своим объяснениям адвокат К.Ю.Г. приложил копию договора № 155 от 12 октября 2005 г., копии ходатайств, заявленных на следствии и в суде, копию кассационной жалобы на 9 листах.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К.Ю.Г., Комиссия принимает во внимание, что адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и претензии к тактике и методу осуществления защиты адвокатом не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката. С.И.Н. не представлено никаких доказательств того, что адвокат К. допустил какие-либо нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, приведшие к ущемлению законных прав и интересов доверителя.

Что касается размера гонорара и требований его полного или частичного возврата, то в соответствии с п. 6 ст. 29 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская палата не отвечает по обязательствам адвокатов. Право на обращение в суд по этому поводу заявителю разъяснено.

На основании изложенного и в соответствии с подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката ККАП приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката К.Ю.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении К. (реестровый №) в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.23.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк