

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 января 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ж. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в сорок третьей адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. явилось заявление Ц.С.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 13 октября 2008г.

В заявлении сообщается о том, что в 2006 г. Ц.С.В. обратился в Ленинский районный суд СПб с иском об обязании Г.Н.Ф. и ЗАО «Позиция» передать комплект документов для регистрации права собственности на квартиру. Интересы Ц.С.В. в данном судебном процессе представлял по доверенности адвокат Ж. Решением Ленинского суда СПб от 15 декабря 2006г. требования Ц.С.В. были удовлетворены в связи с признанием ответчиками иска. Вступившее в законную силу решение

суда от 15 декабря 2006г., было опротестовано в порядке надзора Управлением ФРС по СПб и ЛО. Участвуя в судебном заседании 24 октября 2007г. в суде надзорной инстанции, адвокат Ж., не согласовав с Ц.С.В. позицию, отказался от заявленных исковых требований. Отказ от иска был принят, судебное решение было отменено, производство по гражданскому делу прекращено. Своими действиями, полагает заявитель, адвокат Ж. лишил его возможности судебной защиты интересов о признании права собственности на объект недвижимости.

Далее Ц.С.В. сообщает о том, что в тот же период времени, когда адвокат Ж. оказывал ему юридическую помощь, он (Ж.) по тому же предмету спора «...представлял интересы и оказывал правовую помощь ответчику по моему иску Г.Н.Ф., а также ТСЖ «Грибоедова, 7». Эти обстоятельства стали известны Ц.С.В. после вынесения 12 мая 2008г. Дзержинским районным судом СПб решения в пользу Г.Н.Ф. по гражданскому делу № о признании права собственности на ту же спорную квартиру, на которую претендовал Ц.С.В. Заявитель сообщает, что в рамках данного гражданского дела адвокат Ж. «...в нескольких судебных заседаниях представлял интересы Г.Н.Ф., поддерживая её позицию». Полномочия Ж. подтверждены двумя нотариальными доверенностями от 15 декабря 2006г. и от 20 декабря 2007г. А в последнем судебном заседании, при вынесении судом решения, Ж. по доверенности представлял интересы третьего лица - ТСЖ «Грибоедова, 7», выступавшего на стороне Г.Н.Ф.

Ц.С.В. полагает, что адвокат, оказывавший ранее ему юридическую помощь, не вправе был одновременно оказывать правовую помощь Г.Н.Ф., претендующей на тот же объект недвижимости. Адвокат злоупотребил доверием Ц.С.В., не согласовал с ним вопрос об отказе от иска, «...что привело к причинению мне материального ущерба на сумму свыше 200 млн. рублей.

К заявлению Ц.С.В. прилагаются документы: копия решения Ленинского районного суда СПб от 15.12.06г.; копия постановления СПб городского суда от 24.10.2007г.; копия решения Дзержинского районного суда СПб от 12.05.08.; копия доверенности Г.Н.Ф. на имя Ж. 15.12.06.; копия доверенности Г.Н.Ф. на имя Ж. от 20.12.07.

В своём объяснении адвокат Ж. признаёт, что в сентябре 2006 г. он по просьбе гр. С.А.В. взялся представлять в Ленинском суде СПб интересы истца, жителя г.Москвы, Ц.С.В. по иску к Г.Н.Ф. об обязании передать комплект документов для регистрации права собственности на квартиру. В тот период времени он (Ж.) ещё не являлся адвокатом, действовал по доверенности.

Решением Ленинского районного суда СПб от 15 декабря 2006г. за Ц.С.В. было признано право собственности на спорную квартиру № в д.7 по наб. канала Грибоедова в СПб.

Ж. был включён в Реестр адвокатов СПб 06 марта 2007 г.

В октябре 2007 г. во время совместной встречи Ж. с Г.Н.Ф. и С.А.В., последний сообщил, что решение Ленинского суда СПб обжаловано в порядке надзора УФРС по СПб и ЛО. С.А.В. попросил Ж. участвовать в заседании суда надзорной инстанции и подать заявление об отказе от иска. Следуя указанию С.А.В., Ж. заявил 24 октября 2007 г. ходатайство в суде надзорной инстанции о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска.

В январе 2008 г. по предложению С.А.В. он (Ж.) согласился представлять по доверенности интересы третьего лица - ТСЖ «Грибоедова, 7» - в Дзержинском районном суде СПб в гражданском деле по иску Г.Н.Ф. к КУГИ СПб. Ж. признаёт, что с января 2008 г. он представлял интересы ТСЖ «Грибоедова, 7» при рассмотрении иска Г.Н.Ф.

К объяснению адвоката Ж. прилагаются документы: копия искового заявления Г.Н.Ф. в Дзержинский суд СПб; копия протокола судебного заседания по делу № .

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что Ж. в 2006 году представлял по доверенности интересы гражданина Ц.С.В. в суде по его иску к гр. Г.Н.Ф. об обязании передать пакет документов для регистрации права на объект недвижимости.

Об марта 2007г. Ж. был включен в реестр адвокатов СПб. Анализ представленных заявителем и адвокатом Ж. документов даёт основания для вывода о том, что адвокатом были допущены грубые нарушения ст.25 п.1 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также невыполнение адвокатом положений п.5 ст.53 ГПК РФ и п.2 решения Совета АП СПб № 11 от 16.07.2003г.

Приняв поручение от С.А.В. на участие в качестве представителя Ц.С.В. по иску к Г.Н.Ф. в заседании Президиума СПб городского суда, состоявшемся 24 октября 2007г., адвокат Ж. не заключил соглашение на выполнение этого поручения ни со С.А.В., ни с самим Ц.С.В. Полномочия адвоката были оформлены только нотариальной доверенностью от 28 сентября 2006 г. Между тем, п.2 указанного выше решения Совета АП СПб устанавливает, что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений и получать ордера на ведение дела. Такое же требование, в части оформления полномочий адвоката в суде, содержится в п.5 ст.53 ГПК РФ. Вместе с тем, за нарушения, допущенные адвокатом Ж. в октябре 2007г., он не может быть привлечён к дисциплинарной ответственности, дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению в связи с истечением сроков установленных п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Однако аналогичные нарушения адвокат Ж. продолжал допускать и в 2008 г. Участвуя 12 мая 2008г. в качестве представителя третьего лица - ТСЖ «Грибоедова 7», в Дзержинском суде СПб при рассмотрении гражданского дела № по иску Г.Н.Ф. к КУГИ СПб, адвокат Ж. вновь осуществлял адвокатскую деятельность без заключения соглашения и вновь без оформления надлежащим образом полномочий представителя ордером.

Материалами дисциплинарного производства не подтверждается факт участия адвоката Ж. в качестве представителя истца Г.Н.Ф. в деле № г. Как видно из решения Дзержинского суда СПб от 12 мая 2008г. адвокат представлял интересы третьего лица - ТСЖ «Грибоедова, 7».

Однако Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб представлены две доверенности на имя Ж. от 15 декабря 2006г. и от 20 декабря 2007г. сроком на один год каждая, выданные гражданкой Г.Н.Ф. на ведение ее дел во всех судебных и иных инстанциях. Таким образом, являясь на протяжении двух лет доверенным лицом гр. Г.Н.Ф., адвокат Ж. одновременно представлял интересы ее процессуальных противников, что является грубым нарушением требований пп.2 п.4 ст.6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за юридической помощью, поручение в случае если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

На основании изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Ж. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ж. явился, объяснив в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ж. заявил, что в 2006 году представлял интересы Ц.С.В. по иску к Г.Н.Ф. об обязанности передать комплект документов для регистрации права собственности на квартиру в Ленинском районном суде СПб по доверенности, решение суда было вынесено в пользу его доверителя Ц.С.В. Данное решение было обжаловано в порядке надзора УФРС по СПб и ЛО.

Адвокат Ж. пояснил, что Ц.С.В. не видел, а общался с его другим представителем С.А.В., который имел генеральную доверенность от Ц.С.В. 24 октября 2007 г. в надзорной инстанции, по словам адвоката Ж., С.А.В. сказал, что надо отказаться от иска, что адвокат Ж. и сделал, подав в суд заявление. Никаких заявлений об отказе от иска со стороны Ц.С.В. в письменном виде в суд не представлено.

После получения статуса адвоката Ж. продолжал представлять интересы Ц.С.В. по доверенности без заключения соглашения. Однако адвокат Ж. заявил: «считаю, что это не является предметом рассмотрения в данном заседании, так как не является предметом жалобы Ц.С.В. и не было предметом рассмотрения в квалификационной комиссии».

Адвокат Ж. заявил, что 12 мая 2008 г. состоялось судебное заседание в Дзержинском районном суде СПб по иску Г.Н.Ф. к Ц.С.В., о котором Ц.С.В., по словам адвоката Ж., не мог не знать, так как является дольщиком спорного объекта недвижимости. В данном судебном заседании адвокат Ж.

представлял интересы третьего лица – ТСЖ «Грибоедова, 7». Адвокат Ж. сообщил, что перед данным судебным заседанием С.А.В. сказал, что необходимо признать право собственности на спорный объект за Г.Н.Ф., так как между Г.Н.Ф. и Ц.С.В. расторгнуто соглашение, по которому Ц.С.В. как инвестор не выполнил своих обязательств и не заплатил денежные средства, а также в случае продажи Г.Н.Ф. спорного объекта недвижимости он будет продан Ц.С.В. Решение Дзержинского суда СПб было вынесено в пользу Г.Н.Ф.

Адвокат Ж. заявил, «что так как между Ц.С.В. и Г.Н.Ф. перед заседанием Дзержинского районного суда СПб было подписано соглашение, я считаю, что интересы Ц.С.В. и Г.Н.Ф. не противоречат друг другу».

На заседание Совета АП СПб явилась представитель Ц.С.В. – Ф.А.В., которая пояснила, что согласна с заключением Квалификационной комиссии АП СПб. Ф.А.В. полагает, что в связи с тем, что адвокат Ж. 24 октября 2007 года отказался от исковых требований Ц.С.В. в полном объеме, о чем Ц.С.В. не было известно, то процессуальный срок обжалования пропущен.

Ф.А.В. пояснила, что 12 мая 2008 г. Дзержинским районным судом СПб было вынесено решение в пользу Г.Н.Ф., которая являлась ответчиком по иску Ц.С.В. к Г.Н.Ф. в Ленинском районном суде СПб. Ф.А.В. сообщила, что после того как Ц.С.В. узнал о состоявшемся решении Дзержинского районного суда СПб в пользу Г.Н.Ф., она (Ф.А.В.) ознакомилась со всеми материалами дела, и выяснилось, что адвокат Ж., который являлся представителем Ц.С.В., представлял интересы в Дзержинском районном суде СПб третьего лица – ТСЖ «Грибоедова, 7».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат Ж. являлся представителем Ц.С.В. при рассмотрении его иска об обязании передать комплект документов для регистрации права собственности на квартиру по адресу: Санкт-Петербург, наб.канала Грибоедова, д. 7, кв.

В данных правоотношениях затрагивались интересы как гражданки Г.Н.Ф., так и ТСЖ «Грибоедова, 7».

Впоследствии в судебных заседаниях Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга адвокат Ж. являлся представителем уже и гражданки Г.Н.Ф., и ТСЖ «Грибоедова, 7», в данном процессе также участвовал в качестве третьего лица его бывший доверитель – Ц.С.В., которому адвокат Ж. оказывал юридическую помощь.

То есть он являлся представителем процессуальных противников, в разное время оказывал юридическую помощь лицам, имеющим противоречия в своих интересах.

Различие в интересах граждан Ц.С.В. и Г.Н.Ф. усматривается в том, что они заявляли хотя и в разных процессах претензии на один и тот же объект, бывший предметом судебного разбирательства.

Таким образом, адвокат Ж. нарушил требования пп.2 п.4 ст.6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за юридической помощью, поручение в случае если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица, а также нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ж. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса

профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить статус адвоката Ж. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения пп.2 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева