

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 мая 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб
— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:
— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.М. Новолодский
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 марта 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-1 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. послужило обращение судьи Тосненского городского суда Ленинградской области Обуховой Л.П., поступившее в Адвокатскую палату СПб 07 марта 2007 г.

В обращении сообщается о том, что, участвуя в уголовном деле в качестве второго защитника подсудимого С., адвокат З. в судебном заседании 15 февраля 2007 г. заявил ряд ходатайств, в удовлетворении которых ему судом было отказано. «Вместо обжалования указанных постановлений суда, адвокат З., заявив, что в суде творится беззаконие, без разрешения председательствующего демонстративно покинул зал судебного заседания... и сорвал слушание уголовного дела в

отношении подсудимых, содержащихся под стражей». В обращении ставится вопрос о соответствии поведения адвоката нормам этики и статусу адвоката.

В представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб объяснениях от 29 марта 2007 г. адвокат З. сообщает, что, вступив в уголовное дело по соглашению в стадии судебного разбирательства, он обнаружил грубое нарушение следствием и судом требований закона о языке уголовного судопроизводства. Так, на следствии и в суде подзащитный адвоката З., являвшийся таджиком по национальности и плохо владеющим русским языком, допрашивался без переводчика, материалов дела не читал, обвинительное заключение ему вручено на русском языке. 16 января 2007 г. адвокат заявил в судебном заседании ряд ходатайств, в том числе об обеспечении его подзащитного переводчиком, но получил отказ. Когда же 15 февраля 2007 г. после отказа судом в аналогичном ходатайстве дело дошло до стадии оглашения материалов дела и прений сторон, адвокат «...не сдержавшись от эмоций... покинул зал судебного заседания...».

Далее адвокат сообщает, что впоследствии суд все-таки пригласил переводчика для его подзащитного и намерен 30 марта 2007 г. вручить подсудимому копию обвинительного заключения на его родном языке. Однако, несмотря на достигнутый таким образом результат, адвокат З. осознает, что поступил неправильно и обязуется впредь «...сдерживаться и действовать в рамках УПК РФ».

К своим объяснениям адвокат З. приложил копии З ходатайств, справку об образовании подзащитного (9 классов школы обучения на таджикском языке), копию заявления в Квалификационную коллегию судей.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и объяснения адвоката З., Квалификационная комиссия адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не оспаривает фактов, изложенных в частном постановлении суда.

Оценивая происшедшее, Квалификационная комиссия адвокатской палаты СПб полагает, что самовольное и демонстративное оставление адвокатом З. зала судебного заседания является нарушением требований ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса. Возражая против действий судей, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Квалификационная комиссия адвокатской палаты СПб считает, что адвокат, не согласный с судебным решением или поведением судьи, не должен позволять себе подрывать авторитет суда его публичной критикой, ибо его позиция может быть так же ущербна, как и критикуемая. Демонстрация неуважения к суду – путь тупиковый, противоречащий закону и профессиональной морали.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии...».

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, адвокату следовало заявить возражения против действий председательствующего в порядке ст.243 УПК РФ и, как в прениях, так и кассационной жалобе указать на допущенные следствием и судом нарушения закона о языке судопроизводства, права на защиту и т.п., что послужило бы безусловным основанием для отмены приговора. Демонстративное оставление адвокатом зала судебного заседания не может быть признано допустимой формой реагирования на нарушения процессуального закона другими участниками процесса или судом.

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката З. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Самовольно и демонстративно покинув зал судебного заседания 15 февраля 2007г., возражая против действий судьи, адвокат З. нарушил требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.
- Не соглашаясь с судебным решением или поведением судьи, публичной критикой подрывая авторитет суда адвокат З. нарушил п.п. 1 и 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. объявить адвокату З. (реестровый №), замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст. 12 и п.п. 1 и 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева