

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 октября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Тумановой
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 11 июля 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилась жалоба доверительницы Х.И.М., поступившая в АП СПб 28.06.2016г.

Из жалобы Х.И.М. следует, что, обращаясь с иском в суд, она по рекомендации знакомых обратилась к адвокату Т. За ведение дела, составление искового заявления согласно квитанции № (дата не указана) ею было внесено вознаграждение в сумме 5000 руб. Договор об оказании юридической помощи адвокатом составлен не был.

ТРИЖДЫ адвокат Т. готовил иски в Выборгский районный суд СПб, прошедших официальную регистрацию в суде, (вх.№№ от 10.08.2015г.; от 19.10.2015г.; от 28.04.2016г.) и ТРИЖДЫ судьями Выборгского районного суда СПб Хмельевой Е.А. (2 раза), Кирсановой Е.В. (1 раз) выносились определения от 14.08.2015г., 23.10.2015г., 29.04.2016г. об оставлении исковых заявлений без движения как не соответствующих требованиям ст.ст.131, 132 ГПК РФ.

Х.И.М. считает, что вышеизложенная ситуация стала возможной «...из-за халатного отношения адвоката Т. к исполнению своих обязательств». Не вникая надлежащим

образом в содержание составляемого им искового заявления, адвокат допускал элементарные ошибки, что превратило её обращение в суд «... в затянувшуюся проблему и неоправданную потерю времени и нервов». Подобным участием Т. в деле доверительница «... доведена до отчаяния, уплаченные деньги за адвокатские услуги выброшены на ветер». Она полагает, что адвокатом Т. были нарушены ст.ст.1,7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее -Закон), ст.309 ГК РФ, в соответствии с которыми адвокат на профессиональной основе обязан оказывать квалифицированную юридическую помощь; честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя., исполнять обязательства надлежащим образом. В завершение адвокат прекратил с Х.И.М. дальнейшие отношения, перестал отвечать на звонки.

Х.И.М. просит привлечь адвоката Т. к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены документы на 12 л.

Из объяснения адвоката Т., поступившего в ходе проверки в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) по факсу, следует, что Х.И.М. обратилась к нему в июне 2015г. с просьбой составить исковое заявление, которое «...было написано и ею подано в суд». Через 3 месяца ей исковое заявление было возвращено, т.к. она не выполнила указания определения суда об оставлении иска без движения. Адвокат «...написал ей второе исковое заявление, разъяснив, чтобы она отслеживала движение искового заявления, на случай, если снова будет оставлено без движения».

Месяца через четыре, когда Х.И.М. вернули исковое заявление, и она пропустила срок для обжалования определения, она вновь обратилась к Т., который «...написал третье (!!!) исковое заявление». Адвокат полагает, что составленные им исковые заявления отвечали требованиям ст.131 ГПК РФ. Копия искового заявления адвокатом представлена не была.

В своём более подробном объяснении от 26.07.2016г. адвокат Т. пояснил, что с доводами жалобы Х.И.М. он не согласен в полном объёме. На «...первичной» консультации Х.И.М. было разъяснено, что участие представителя в её деле не обязательно. Но при оформлении квитанции в графе «выполнение поручения» секретарём АК №11 СПбГКА было указано «подготовка искового заявления ведение дела», хотя соглашения фактически не заключалось, запись «ведение дела» ошибочна. В обязанности адвоката входило только написание искового заявления.

К объяснению приложены карточки суда «Движение дела» (4 листа).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Т. по просьбе гр. Х.И.М. подготовил исковое заявление в Выборгский районный суд СПб, которое доверителем было подано в канцелярию суда и официально зарегистрировано (вх.№№ от 10.08.2015г.).

Определением судьи Выборгского районного суда СПб Хмелёвой Е.А. от 14.08.2015г. исковое заявление Х.И.М. оставлено без движения, как не соответствующее требованиям ст.ст.131, 132 ГПК РФ.

Адвокат Т. внес необходимые, по его мнению, исправления и передал исковое заявление доверителю, оно было зарегистрировано в суде под № от 19.10.2015г.

Определением судьи Выборгского районного суда СПб Хмелёвой Е.А. от 23.10.2015г. исковое заявление Х.И.М. вновь оставлено без движения, как не соответствующее требованиям ст.ст.131, 132 ГПК РФ.

Адвокат Т. составил новое исковое заявление и передал его Х.И.М. Оно было зарегистрировано в суде под № от 28.04.2016г.

Определением судьи Выборгского районного суда СПб Кирсановой Е.В. от 29.04.2016г. исковое заявление Х.И.М. вновь оставлено без движения, как не соответствующее требованиям ст.ст.131, 132 ГПК РФ.

Адвокат Т. не обжаловал ни одно из этих Определений суда, несмотря на свое несогласие с ними, что свидетельствует, по мнению Комиссии, как о низкой

квалификации адвоката, так и о недобросовестности при выполнении поручения доверителя.

Указанные обстоятельства отражены в жалобе Х.И.М., не оспариваются самим адвокатом Т., подтверждаются представленными доказательствами: копиями исковых заявлений (3 шт.); копиями определений судей (3 шт.); копиями карточек «движение дела».

Ссылка адвоката на то, что у него не было заключено Соглашение с Х.И.М., ее обращения носили разовый, эпизодический характер, по мнению Комиссии, является неубедительной, поскольку любой вид адвокатской деятельности, в том числе, консультирование и составление юридически значимых документов, должен осуществляться в соответствии с требованиями Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

Оценивая эти обстоятельства, Комиссия квалифицирует их как нарушение адвокатом требований п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Т. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Т. сообщил: «Признаю, что ошибся, мне стыдно. Прошу не лишать меня статуса адвоката».

На заседание Совета АП СПб явился заявитель – Х.И.М., которая пояснила: «Когда я обращалась к адвокату, я полагалась на профессионализм, а в результате потеряла 1 год. Когда возвратили исковое заявление 1-й раз, я сказала адвокату Т., что, наверное, не хватает каких-то бумаг, на что адвокат ответил, что суд сам запросит. Когда исковое заявление оставили без движения 2-й и 3-й раз, в суде мне сказали «поменяйте адвоката.» Адвокат мне не советовал обжаловать определения суда об оставлении искового заявления без движения. Последний раз я без помощи адвоката сама написала исковое заявление, и иск был принят».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Подготовив трижды исковые заявления в Выборгский районный суд СПб, которые трижды определениями суда были оставлены без движения как не соответствующие требованиям ст.ст.131, 132 ГПК РФ, адвокат Т. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Т. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Т. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 7

«Против» - 4

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Т. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова