

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 октября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Волховском филиале Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось сообщение мирового судьи судебного участка № 163 Санкт-Петербурга Ивановой М.В., из которого следует, что адвокат Г., осуществляя защиту прав и законных интересов О.А.А. по делу об административном правонарушении, «недобросовестно пользуется своими правами», дважды не явилась в судебные заседания, что влечёт затягивание рассмотрения дела и невозможность привлечения правонарушителя к административной ответственности. Так, в судебное заседание, назначенное на 31 августа 2005 г., Г. не явилась, а О.А.А. ходатайствовал об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью адвоката, с которым накануне заключил соглашение, также представил листок нетрудоспособности. В судебное заседание, назначенное на 10 октября 2005 г., адвокат Г. вновь не явилась, хотя и была надлежащим образом извещена о необходимости явки в суд на предыдущем судебном заседании. Заблаговременно о своей неявке адвокат суд не извещала, документа, оправдывающего её неявку в суд, не представила.

Мировой судья просит принять к адвокату соответствующие меры дисциплинарной ответственности и обеспечить участие адвоката в предстоящем судебном заседании, назначенном на 17 октября 2005 г. (сообщение поступило в АП СПб 24 октября 2005 г.).

В своем объяснении, поступившем в Квалификационную комиссию 06 декабря 2005 г., адвокат Г. сообщает, что соглашение на ведение административного дела О.А.А. ею было заключено 29 августа 2005 г. с М.Е.И. — братом О.. С 30 августа по 9 сентября 2005 г. Г. была больна, в подтверждение чего судье Ивановой М.В. 31 августа 2005 г. был представлен листок нетрудоспособности адвоката. Позднее в судебном заседании 19 сентября 2005 г. адвокатом Г. представлялась для обозрения её амбулаторная карта, содержащая записи врача о её заболевании в период с 30 августа по 09 сентября 2005 г.

От замены её (Г.) на 31 августа 2005 г. другим адвокатом (В.Е.М.) обратившийся М.Е.И. отказался, что подтверждается его заявлением от 2 декабря 2005 г., приобщённым к объяснению Г.

Неявку в судебное заседание, назначенное на 10 октября 2005 г., адвокат Г. объясняет тем, что в этот день с 10 час. 15 мин. находилась в Калининском районном суде Санкт-Петербурга у судьи Староуситовской Л.О., о чём поставила в известность мирового судью Иванову М.В. еще 26 сентября 2005 г. (в момент отложения судебного заседания) и просила назначить дело О. на 14 час. или позже. Кроме того, начиная с 6 октября 2005 г. её клиент О.А.А. был болен, что подтверждается представленными в суд листком нетрудоспособности; справкой о его пребывании на постельном режиме и соответствующим заявлением О.А.А. Вследствие указанных обстоятельств судебное заседание 10 октября 2005 г. состояться не могло. Адвокат Г. 10 октября 2005 г. в 10 час. 10 мин. передала телефонограмму секретарю мирового судьи судебного участка № 163 с просьбой отложить судебное заседание ввиду болезни О. и её (Г.) занятости. Адвокат Г. полагает, что в соответствии с требованиями ст. 25.5 КоАП РФ она не должна была участвовать в судебном заседании в отсутствие своего доверителя и её неявка не послужила причиной срыва судебного заседания 10 октября 2005 г.

К объяснению адвокатом прилагаются:

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 29 августа 2005 г.;
- заявление обратившегося М.Е.И. от 2 декабря 2005 г.

Адвокат Г. пояснила также, что административное дело с её участием было рассмотрено в установленные законом сроки, поэтому ни о каком затягивании процесса, а тем более о намерении злоупотребить правом и вывести её подзащитного из-под удара не может быть и речи.

Исследовав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Г., Квалификационная комиссия отмечает, что неявка адвоката в судебное заседание, назначенное на 31 августа 2005 г., была обусловлена уважительной причиной — болезнью адвоката, о чём она своевременно известила судью через своего доверителя, представив соответствующие медицинские документы.

Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что 26 сентября 2005 г. при отложении заседания по делу О. на 10 октября адвокат Г. сообщила судье о своей занятости в этот день в другом суде и просила определить время судебного заседания не ранее 14 час. Однако, вопреки этому дело было отложено на указанный день на 12 час., что неминуемо должно было привести к срыву заседания. Поэтому Комиссия полагает, что адвокат Г. не нарушила требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. на основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.8. прекратить дисциплинарное производство в отношении Г. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк