

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Ф. Коркунов
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 февраля 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семяко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в седьмой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении Б. явилась жалоба К.И.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 19 февраля 2008г. и Представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П. от 17 апреля 2008г. Поскольку оба обращения касаются одного и того же адвоката и одного и того же гражданского дела, они объединены в одно дисциплинарное производство.

В жалобе сообщается о том, что К.И.В. «...оформил доверенность на имя адвоката Б. на ведение гражданского дела о разводе». К.И.В. утверждает, что никакого договора Б. с ним не заключала. Никаких квитанций на переданные адвокату Б. денежные суммы 20 000 рублей (за ведение дела в Фрунзенском суде СПб) и 10 000 рублей (за ведение того же дела в Горсуде СПб) К.И.В. не выдавалось.

Далее К.И.В. в своей жалобе предъявляет претензии к адвокату Б. по качеству ведения дела: делом не занималась; свидетелей не опрашивала; кассационную жалобу на решение суда подала в

Городской суд СПб с пропуском кассационного срока, что повлекло возврат кассационной жалобы. Адвокат Б. на телефонные звонки не отвечает, не собирается продолжать ведение дела и возвращать деньги.

К.И.В. просит провести проверку, обязать Б. возвратить ему 15 000 рублей и решить вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката.

К жалобе К.И.В. прилагаются документы:

- копия решения Фрунзенского районного суда СПб от 26.11.07г.;
- копия кассационной жалобы адвоката Б. в интересах К.И.В.;
- копия определения Фрунзенского районного суда СПб от 22.01.08г.

В Представлении вице-президента АП СПб сообщается о том, что в ходе проверки жалобы К. в АП СПб поступили копии двух приходных ордеров № по соглашению от 28 сентября 2007г. и № по соглашению от 25 декабря 2007г. на получение от К. соответственно 20 000 и 10 000 рублей. Согласно справке № 120/1 от 16 апреля 2008г. Главного бухгалтера СПОКАд в кассу централизованной бухгалтерии СПОКАд от адвоката седьмой адвокатской консультации Б. по указанному соглашению и по указанным приходным ордерам денежные средства не поступали. Таким образом, на протяжении нескольких месяцев адвокатом Б. удерживались и не сдавались в кассу адвокатского образования денежные средства в сумме 30 000 рублей, что является грубым нарушением требований п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В представлении ставится вопрос о привлечении адвоката Б. к дисциплинарной ответственности.

В своём письменном объяснении адвокат Б. сообщает, что соглашение с К.И.В. на ведение его гражданского дела в Фрунзенском районном суде СПб, было ею заключено 28 сентября 2007г. За ведение адвокатом дела в суде 1-й инстанции К.И.В. была внесена 28 сентября 2007г. сумма вознаграждения 20 000 рублей. За участие адвоката в суде 2-й инстанции клиентом была внесена 25 декабря 2007г. сумма 10 000 рублей. Ведение дела и внесение денежных средств были оформлены надлежащими документами, ксерокопии которых прилагаются к объяснению.

19 февраля 2008г. (в день обращения с жалобой) К.И.В. расторг с Б. соглашение, после чего ею были возвращены деньги в сумме 10 000 рублей, о чём К.И.В. написал расписку «...прямо на бланке соглашения».

Комментировать мнение К.И.В. о качестве её работы Б. не считает нужным, т.к. клиент не обладает специальными познаниями для оценки её работы.

Факт подачи Б. кассационной жалобы на решение суда с пропуском кассационного срока, вследствие чего жалоба была возвращена, адвокат оставила без объяснения.

К объяснению адвоката Б. прилагаются документы:

- копия корешка ордера от 28.09.07г.;
- копия приходного кассового ордера № без даты на сумму 20 000 рублей;
- копия приходного кассового ордера № без даты на сумму 10 000 рублей;
- копия соглашения от 28.09.07г. с К.И.В.

На заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб адвокат Б. пояснила, что оба соглашения с К. (на ведение дела в первой и второй инстанциях) она оформила на одном и том же бланке и нарушила тем самым Решение Совета АП СПб о порядке оформления соглашений, но никто ей претензий по этому поводу не предъявляет. Деньги она от К.И.В. действительно получала сама и сама оформляла приходные ордера, а затем сдавала деньги и ордера в кассу консультации, где они и должны были лежать до выполнения условий соглашения. После расторжения соглашения с К.И.В. она взяла 10 000 рублей из кассы и вернула Доверителю, о чем он сделал собственноручную отметку на бланке Соглашения. В мае 2008 года она взяла в кассе консультации оставшиеся 20 000 рублей и сама сдала их в кассу централизованной бухгалтерии СПОКАд. По поводу кассационного обжалования решения суда адвокат Б. пояснила, что вначале К.И.В. сказал, что обжаловать решение не будет, а затем потребовал, чтобы она подала жалобу.

Выслушав объяснения адвоката и изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что претензии гр. К. к адвокату Б. относительно незаключения с ним соглашения на ведение гражданского дела являются необоснованными. Как видно из представленной адвокатом копии соглашения, подпись доверителя идентична подписи К.И.В. под собственноручной припиской о расторжении соглашения и получении от адвоката 10 000 рублей.

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокатом на одном и том же бланке фактически оформлены два соглашения: на ведение дела в районном суде и на ведение дела в кассационной инстанции, что является нарушением требований Решения Совета АП СПб от 16.07.03г. (протокол № 11): «адвокаты... обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела». При этом на каждую стадию разбирательства оформляется отдельное соглашение и выписывается отдельный ордер. Адвокат Б., при заключении соглашения, нарушила и положение п.15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым – соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем, регистрируются в документации коллегии адвокатов. Однако, поскольку обнаруженное нарушение не указано ни в жалобе, ни в Представлении как основание привлечения адвоката Б. к дисциплинарной ответственности, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что к ней за это не может быть применено дисциплинарное взыскание.

Одновременно, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что представленные адвокатом Б. копии приходных ордеров вызывают сомнение в их достоверности, так как на них отсутствуют подписи плательщика, бухгалтера или кассира, даты выписки, наименование организации (адвокатской консультации), а также в связи с тем, что заявитель К.И.В. отрицает факт оформления и получения им копий какого-либо платежного документа при внесении денег адвокату. Б. не представлено никаких доказательств того, что деньги сдавались ею в кассу консультации. Более того, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что, по словам самой Б., при возврате К.И.В. 10000 рублей она просто, без всякого оформления, взяла деньги в кассе и вернула их Доверителю. А после того как ей в мае 2008г. сообщили о назначении заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, она вновь без всякого оформления взяла 20 000 рублей в кассе консультации и сама сдала их в кассу централизованной бухгалтерии СПОКАд.

Из справки № 120/1 от 16 апреля 2008г. Главного бухгалтера СПОКАд М.В. Гагулиной следует, что в кассу централизованной бухгалтерии СПОКАд «...от адвоката Седьмой адвокатской консультации Б. по приходно-кассовым ордерам и по Соглашению № от 28.09.07г., денежные средства не поступали».

Таким образом, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб установлено, что по Соглашению, не зарегистрированному в Коллегии, адвокат Б. получила от доверителя К.И.В. в качестве вознаграждения за ведение гражданского дела в суде денежные суммы 20 000 и 10 000 рублей. Указанные суммы в кассу седьмой адвокатской консультации СПОКАд адвокатом Б. внесены не были, на расчётный счёт СПОКАд не поступили. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о том, что на протяжении нескольких месяцев адвокатом Б. удерживались и не сдавались в кассу адвокатского образования денежные средства, полученные ею от Доверителя. Таким образом, адвокат Б. нарушила требования п.6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт АО.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб также установила, что, действуя как представитель К.И.В. по доверенности, адвокат Б. от своего имени обжаловала в кассационном порядке решение Фрунзенского районного суда СПб от 26 ноября 2007г. Однако кассационная жалоба ею была подана 11 декабря 2007г., т.е. по истечении срока обжалования решения суда и в данной жалобе отсутствует просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока. Следствием недобросовестного исполнения адвокатом обязанностей представителя в гражданском деле, явилось возвращение кассационной жалобы и лишение доверителя возможности проверки законности судебного решения вышестоящей судебной инстанцией. Тем самым адвокат Б. нарушила

п.1 ч.1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушений указанных норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представила.

Адвокат Б. заявила, что знает заключение Квалификационной комиссии АП СПб и знает, что в ее действиях есть нарушения. Адвокат Б. признает, что бесспорно виновата в том, что на бланке одного соглашения фактически заключила 2 соглашения и на I и на II инстанции. Кроме того, адвокат Б. говорит, что «совершила ошибку», пояснив, что в седьмой адвокатской консультации есть правило, согласно которому адвокаты выдают доверителю корешок приходного ордера, а деньги и сам приходный ордер сдают в кассу адвокатской консультации.

Адвокат Б. пояснила, что следовала тому правилу, которое установлено в консультации и признает, что «виновата абсолютно во всем».

Адвокат Б. заявляет, что деньги в кассу СПОКАд могут вноситься по завершению процесса по делу согласно правилам, установленным в Коллегии.

Кроме того, адвокат Б. сообщила, что пыталась примириться с К.И.В., вернуть деньги за участие в кассационной инстанции, но он отказался принять деньги. Адвокат Б. также сообщила, что сдала деньги в централизованную бухгалтерию СПОКАд, взяв деньги из адвокатской консультации.

Адвокат Б. признает, что «совершила ужасную ошибку, не взяв расписку от К. о его отказе подавать кассационную жалобу». Б. заявила, что приносит извинения коллегам.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Получив от доверителя К.И.В. денежное вознаграждение в размере 20 000 рублей за ведение гражданского дела о разводе во Фрунзенском районном суде СПб и 10 000 рублей за представление интересов К.И.В. в кассационной инстанции с СПб Городском суде, но, не внося денежные средства в кассу адвокатского образования, адвокат Б. нарушила требования п.6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт АО;
- Подав кассационную жалобу в СПб Городской суд по истечении срока обжалования решения суда и с отсутствием в данной жалобе просьбы о восстановлении пропущенного процессуального срока, в результате чего кассационная жалоба была возвращена и доверитель лишился возможности проверки законности судебного решения вышестоящей судебной инстанцией, адвокат Б. нарушила п.1 ч.1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ч.1 ст.7 , п.6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева