

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Адвокатской коллегии Нарышкиных, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось представление вице-президента АП СПб Савича А.С., внесённое в Совет АП СПб 10 июня 2010г. по материалам, поступившим от старшего дознавателя УВД Калининского района СПб Сергейчевой Ю.С.

В представлении вице-президента сообщается о том, что адвокат Б. 03 июня 2010г. явился для выполнения обязанностей защитника по уголовному делу З.И.В. в 15 о/м по Калининскому району СПб ... в нетрезвом виде.

Данный факт подтверждается представлением ст. дознавателя Сергейчевой Ю.С., протоколом медицинского освидетельствования адвоката Б.

В связи с изложенным, вице-президент АП СПб Савич А.С. полагает, что в действиях адвоката Б. содержится состав дисциплинарного проступка, и просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

К представлению вице-президента Савича А.С. прилагаются документы:

- представление старшего дознавателя УВД Калининского района СПб Сергейчевой Ю.С.;
- протокол № 383/4 от 03.06.10г. медицинского освидетельствования Б.;
- копия рапорта старшего дознавателя Сергейчевой Ю.С. от 03.06.10г. начальнику УВД.

В своём объяснении адвокат Б. считает представление старшего дознавателя Сергейчевой Ю.С. несостоятельным, а протокол № 383/4 медицинского освидетельствования подложным, по следующим основаниям:

- 1) По прибытии 03.06.10г. к 11.00 ч. для участия в следственных действиях у него не могло не быть удостоверения адвоката, однако в протоколе № 383/4 указано, что был без документов;
- 2) В протоколе № 383/4 отсутствует запись Б. о согласии на освидетельствование, равно, как и запись об отказе от освидетельствования;
- 3) Не указан государственный номер экипажа, фамилии сотрудников милиции, якобы доставивших его (Б.) на освидетельствование (п.2 Протокола);
- 4) В п.15 указанного протокола имеется подпись, исполненная не рукой Б. Он никаких протоколов не подписывал.

В свете изложенного адвокат Б. считает поведение старшего дознавателя Сергейчевой Ю.С. провокационным, в связи с чем адвокат оставляет за собой право обратиться в правоохранительные органы на предмет привлечения к уголовной ответственности Сергейчевой Ю.С. по ст.292 ч.2 УК РФ. Дополнительные доказательства будут им представлены непосредственно в заседании Квалификационной комиссии АП СПб.

В ходе проведения проверки адвокатом Б. представлены:

- копия адвокатского запроса Президента КА «Нарышкиных» К.П. Фёдорова;
- копия графика ознакомления адвоката Б. с протоколами судебных заседаний по уголовному делу в Калининском районном суде СПб.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что содержание протокола медицинского освидетельствования Б. № 383/4 от 03 июня 2010г. заставляет усомниться в его подлинности.

Так, подпись Б. в протоколе не соответствует его подписям в документах, представленных Квалификационной комиссией АП СПб самим адвокатом. Б. утверждает, что эта подпись поддельная.

На протоколе стоит личный штамп врача Дешева С.В., проводившего освидетельствование. Дата на этом штампе – 20.11.2009г., хотя сам протокол датирован 03 июня 2010г.

В протоколе указано точное время освидетельствования – 12.10. Однако в этом же протоколе имеется запись о том, что Б. направлен на освидетельствование в 12.00 из 15 отделения милиции Калининского района СПб, которое находится на Лужской улице. У Квалификационной комиссии АП СПб вызывает серьезные сомнения, что от 15 о/м за 10 минут возможно прибыть на Светлановский проспект.

Не может рассматриваться как доказательство вины адвоката Б. и рапорт дознавателя Сергейчевой Ю.С. от 03 июня 2010г., поскольку он не зарегистрирован, не указано время его составления и подачи, адресован начальнику УВД по Калининскому району СПб Станаку А.В., а направление на освидетельствование (как следует из протокола освидетельствования) подписано начальником 15 отделения милиции Калининского района СПб Морозовым К.В.

Не представлено никаких доказательств того, что подзащитные адвоката Б. в этот день отказались от его услуг. Отсутствуют сведения о том, когда и кем он направлен на освидетельствование.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова