

Протокол № 11

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 ноября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — А.Г. Сухороброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.21. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 сентября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило сообщение судьи Московского районного суда г. Нижнего Новгорода Орехова С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 сентября 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат А., вступил 29 июля 2010г. в уголовное дело по обвинению М.М.И. и других и, получив по своему ходатайству время на ознакомление с материалами дела с 29 июля 2010г. по 12 августа 2010г., в назначенное по согласованию с ним на 10.30 12 августа 2010г. в судебное заседание не явился. В день слушания в суд поступили сведения, что адвокат А. с делом в полном объеме и протоколом судебного заседания не ознакомился, находится в командировке в

Калининграде с 09 по 13 августа 2010г. Дело в связи с неявкой адвоката А. было отложено на 10.30 19 августа 2010г.

В сообщении ставится вопрос об ответственности адвоката А.

Адвокату А. в связи с длительными командировками только 04 октября 2010г. была вручена копия сообщения суда и предложено дать письменные объяснения. Несмотря на неоднократные напоминания, объяснения в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб представлены не были.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб адвокат А. пояснил, что заключил соглашение только на ознакомление с материалами уголовного дела. Для этого принял участие в судебном заседании 20 июля 2010г. и попросил у суда времени для ознакомления с материалами дела. Однако в связи с большой занятостью в других делах он не смог явиться в суд в назначенное время. Впоследствии его доверитель заявил, что заключать с ним соглашение на защиту в суде не будет. Поэтому адвокат и не явился в суд.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что суд не рассматривает действия адвоката А. как отказ от защиты, а квалифицирует их как необоснованное принятие на себя чрезмерного количества дел, а также неизвещение суда о причинах неявки в судебное заседание. Исходя из конкретных материалов дисциплинарного производства и объяснений адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб разделяет данную оценку.

Независимо от количества поручений «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения» (п.3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Кроме того, адвокат А. не выполнил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат А. пояснил: «Я заключал Соглашение на ознакомление с материалами дела. Дело объемное, 12 томов. Прежде чем взяться за защиту, надо было ознакомиться с материалами, о чем клиент был уведомлен. Клиент не готов был сразу оплачивать, и его условия были таковыми: сначала ознакомиться с материалами дела, доложить позицию по делу.

Подсудимый написал отказ от услуг предыдущего адвоката и заявил о своем желании, чтобы его интересы представлял я.

Я заранее послал телеграмму в суд о невозможности своего участия в судебном заседании. О невозможности своего участия в судебном заседании 12 августа 2010 г. в Нижнем Новгороде я узнал за 2 дня, так как находился в Калининграде.

Более участия в данном деле не принимал, судья был уведомлен, что в деле будет участвовать другой адвокат».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв на себя чрезмерное количество дел, что привело к тому, что 12 августа 2010г. в судебное заседание адвокат А. не явился, о причинах неявки в судебное заседание не

сообщил, адвокат А. нарушил требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения», а также не выполнил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату А.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату А.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.21.1. объявить адвокату А. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст. 10 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова