

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июня 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладаваю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 марта 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось заявление доверителя П.О.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 февраля 2011г.

Сообщается о том, что 10 ноября 2010г. между П.О.И. и адвокатом Г. был заключён договор № 1/11 на ведение гражданского дела в Приморском районном суде СПб по иску о защите прав потребителя. Доверителем была внесена предоплата в размере 10 000 руб. по приходному кассовому ордеру № 5 от 10. ноября 2010г. Перед судебным заседанием 14 февраля 2011г. адвокат попросила довести ещё сумму 5 000 руб., однако приходный ордер не выписала. Таким образом, П.О.И. внесла адвокату по указанному договору 15 000 руб.

Ещё до заключения договора с адвокатом П.О.И. самостоятельно были собраны все документы, составлено и подано в суд исковое заявление, составлены вопросы для СМЭ и прошли два судебных заседания. За период действия договора адвокат Г. присутствовала на 2-х судебных заседаниях: 16 ноября 2010г. и 14 февраля 2011г. П.О.И. жалуется на недобросовестное исполнение адвокатом профессиональных обязанностей, а именно: к заседаниям суда не готовилась; просто передавала суду составленные П.О.И. ходатайства; вопросы, возникающие в ходе судебного заседания, П.О.И. приходилось отстаивать самой; ходатайства и замечания на протоколы судебных заседаний составлялись доверителем самостоятельно.

Как указывается в заявлении, 14 февраля 2011г. судебное заседание прошло в пользу ответчика в результате неподготовленности и умышленного нежелания адвоката отстаивать правовую позицию доверителя. Адвокат просто молчала. Судом был приобщён к материалам дела CD, предоставленный ответчиком, содержащий 14 файлов с фотографиями П.О.И. в обнажённом виде до пояса. Съёмка проводилась в разных медицинских учреждениях без её согласия, личными фотокамерами хирургов: 12 мая 2010г. - хирургом СПб ГУЗ «» фотокамерой Sony DSC-W120; 30 июня 2010г. - неизвестным лицом в другом медицинском учреждении фотокамерой Canon EOS 30 D.

Ответчик не смог объяснить появления у него файлов с фотографиями от 30 июня 2010г. CD (компакт-диск) был приобщён судом к материалам дела в нарушение ст.77 ГПК РФ, ст.152.1 ГК РФ, ст. 23,24 Конституции РФ, ФЗ «О персональных данных».

После этого судебного заседания адвокат Г., ссылаясь на занятость, отказалась в установленные сроки (до 22 февраля 2011г.) ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать замечания. П.О.И. пришлось этим заниматься самостоятельно. На телефонные звонки доверителя адвокат Г. не отвечала. В результате, П.О.И. были потеряны деньги, она была унижена судом и ответчиком. Доверитель обращает внимание на низкую квалификацию и ... «продажность» Г., адвокатскую деятельность которой просит прекратить и вернуть ей деньги за не оказанные услуги в сумме 15 000 руб.

К заявлению П.О.И. прилагаются документы:

- копия договора № 1/11 от 10.11.2010г.;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру №5 от 10.11.2010г.;
- фотография протокола судебного заседания от 14.02.2011г. (на 3-х л.);
- копия возражений П.О.И. от 14.02.2011г. против приобщения к делу CD;
- копия замечаний П.О.И. к протоколу судебного заседания от 21.02.2011г.;
- копия ходатайства ответчика от 14.02.2011г.

Из объяснения адвоката Г. следует, что по договору на оказание юридических услуг от 10 ноября 2010г. она приняла на себя обязательства по защите интересов П.О.И. по делу о защите прав потребителей в Приморском районном суде СПб. В судебном заседании 14 февраля 2011г. решался вопрос о приобщении фотографий клиентки. Фотографии были представлены ответчиком непосредственно в судебном заседании в электронном виде. После просмотра представленных фотографий П.О.И. возражала против их приобщения. Свою пассивность в судебном заседании адвокат оправдывает тем, что судом фактически не ставился на обсуждение вопрос о возможности их приобщения. Поэтому адвокат Г. «...предложила клиенту в следующем судебном заседании, назначенном на 17.03.2011г., заявить о фальсификации доказательств, либо заявить об исключении данных доказательств, как недопустимых, полученных с нарушением предусмотренных законом порядка их получения».

Получение денежных средств в сумме 5 000 руб. без приходного кассового ордера адвокат поясняет тем, что эта оплата осуществлялась клиентом 14 февраля 2011г. непосредственно в суде, в результате чего адвокат не подготовила приходный ордер. Договорилась с клиентом, что квитанцию к приходному ордеру на эту сумму она вручит при следующей встрече. Г. в тот же день 14 февраля 2011г. оформила приём 5 000 руб. приходным кассовым ордером № 2, сделав соответствующие записи в Кассовой книге.

Квитанция к этому приходному ордеру на 5 000 руб. адвокатом так и не была вручена П.О.И., т.к. с 24 февраля 2011г. между ними начались разногласия.

Адвокат Г. признаёт, что с протоколом судебного заседания она не знакомилась, замечания на него не подавала, поясняя своё бездействие следующими обстоятельствами: протокол был изготовлен 18 февраля 2011г.; дело сдано в канцелярию 21 февраля 2011г. Она заказала дело и ознакомилась с материалами 24 февраля 2011г. Увидев в материалах дела пометку о том, что клиентка уже сама ознакомилась с протоколом, позвонила П.О.И., которая ей заявила об отказе от её услуг. 09 марта 2011г. договор был расторгнут, а также осуществлён частичный возврат денежных средств.

К объяснению адвоката Г. прилагаются документы:

- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 2 от 14.02.2011г.;
- копия 2-х листов Кассовой книги Адвокатского кабинета Г. на 2011год;
- копия информационной карточки на гражданское дело №;
- копия соглашения от 09.03.2011г. о расторжении договора;
- копия т.н. отчёта адвоката о выполненной работе и копия расписки П.О.И.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката Г. нарушение норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из протокола судебного заседания Приморского районного суда СПб от 14 февраля 2011г. следует, что адвокат Г. практически не принимала никакого участия в обсуждении ходатайства ответчика о приобщении к материалам дела CD с записью фотографий П.О.И. Как видно из того же протокола, П.О.И. активно возражала против приобщения диска, оспаривая подлинность фотографий, в то время как адвокат ограничилась только просьбой о приобщении письменных возражений истицы (см.л.д.344об. - 345прот). В соответствии с п.4 ст.9 Федерального закона №152-ФЗ от 27.07.2006г. «О персональных данных» ... обработка персональных данных (включая их использование, распространение, передачу) осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных. П.О.И. не давала письменного согласия на её фотографирование в обнажённом виде и на распространение этих фотографий. Однако адвокат о допущенных ответчиком - СПб ГУЗ «» - нарушениях закона и о признании доказательства (диска) не имеющим юридической силы в соответствии с ч.2 ст.55 ГПК РФ, ничего суду не заявила. Адвокат не обратила внимание суда и на положения ст.77 ГПК РФ, в соответствии с которой ответчик, представивший суду аудиозапись на электронном носителе, обязан был сообщить, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи. В результате бездействия адвоката диск был приобщён судом к материалам дела в качестве доказательства.

Нашёл своё подтверждение и довод П.О.И. о том, что адвокат не знакомилась с протоколом судебного заседания от 14 февраля 2011г. замечания на него не подавала. О результате рассмотрения замечаний, поданных П.О.И., не сообщается.

По мнению Квалификационной комиссии АП СПб адвокатом Г. в ходе ведения дела П.О.И. в качестве её представителя в суде, не были выполнены требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающих адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права и интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учётом изложенного Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Г. нарушения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившемся в ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей.

Каких-либо нарушений требований п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Квалификационной комиссией АП СПб не установлено: как следует из приходного кассового ордера и копии кассовой книги адвокатского кабинета, полученные адвокатом от П.О.И. 5 000 рублей в тот же день были внесены в кассу адвокатского образования.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г., извещенная о дате, времени и месте заседания Совета АП СПб телефонограммой от 08 июня 2011 г. по тел. XXX-XX-XX (приняла помощник адвоката – Б.Т.А.), не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя в судебном заседании Приморского районного суда СПб 14 февраля 2011г. по делу П.О.И., но не заявив суду о допущенных ответчиком - СПб ГУЗ «» - нарушениях закона и о признании доказательства (CD-диска) не имеющим юридической силы в соответствии с ч.2 ст.55 ГПК РФ; не обратив внимание суда на положения ст.77 ГПК РФ, в соответствии с которой ответчик, представивший суду аудиозапись на электронном носителе, обязан был сообщить, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи (в результате чего CD-диск был приобщён судом к материалам дела в качестве доказательства); не ознакомившись с протоколом судебного заседания от 14 февраля 2011г. и не подав на него замечаний, адвокат Г. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающих адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права и интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат Г. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Поступило предложение «объявить адвокату Г. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. объявить адвокату Г. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова