

Протокол № 9

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 мая 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 марта 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Центральной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось обращение судьи Федерального суда Пушкинского района Санкт-Петербурга Терещенко И.М., из которого следует, что адвокат Б., осуществляя защиту по уголовному делу И.А.Е., не явился в судебное заседание 13 марта 2006 г. Дата и время судебного заседания была с ним согласована на предыдущем заседании. О причинах неявки в судебное заседание адвокат не сообщил, документов об уважительности причин неявки не представил. Ранее он неоднократно не являлся по упомянутому делу в суд, ссылаясь на свою занятость в других процессах, либо на «проблемы с транспортом».

Адвокат Б. в своем объяснении сообщил, что 13 марта 2006 г. не смог присутствовать в

судебном заседании, так как находился в Финляндии, где в этот день был вынужден отремонтировать сломавшуюся автомашину.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., учитывая, что факты, изложенные в обращении судьи Терещенко И.М., адвокатом не оспариваются, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты считает установленным факт неявки адвоката Б. в судебное заседание 13 марта 2006 г. без уважительной причины, а также факт непредоставления им суду объяснений о причинах срыва судебного заседания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Б. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.
- Адвокат Б. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.
- Адвокат Б. нарушил требования п. 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат должен проявлять уважение к суду.

Квалификационная коллегия отмечает, что в связи с тем, что в обращении судьи не указано никаких иных конкретных случаев неявки адвоката Б. в судебные заседания, само по себе упоминание в обращении об этом не может служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, подтвердил факты, изложенные в объяснении.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Б. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.
2. Адвокат Б. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.
3. Адвокат Б. нарушил требования п. 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат должен проявлять уважение к суду.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25

Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.3.объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 и п. 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк