

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 октября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Тумановой
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 сентября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. послужила жалоба М.Л.М., поступившая в Адвокатскую палату СПб 07.06.2016г.

Из жалобы следует, что адвокат И. оказывал гражданину М.Л.М. юридическую помощь, представляя его интересы в судах – восстановление процессуальных сроков на возбуждение исполнительного производства, направление исполнительных листов в ССП для исполнения решений судов 2009 – 2010 г.г.

Однако адвокат ходил с заявителем по судам для проформы, затягивал рассмотрение дела, его не волновала судьба заявителя, а только получение от него денег, в общей сложности 35 000 руб. Обещал выдать квитанции, потом передумал.

Заявитель просит принять к адвокату И. необходимые меры и обязать выдать договоры, квитанции и вернуть документы.

Из объяснений адвоката, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что им были оказаны гр-ну М.Л.М. юридические услуги следующего характера:

- представительство в заседании Ленинградского окружного военного суда 15.04.2015г. по делу № по ордеру безвозмездно;
- представительство в заседании Санкт-Петербургского гарнизонного суда 25.05.2015г. по заявлению М.Л.М. о восстановлении срока по делу № по ордеру безвозмездно;
- то же 25.05.2015г. по делу № по ордеру, безвозмездно;
- в заседании Ленинградского окружного военного суда 11.08.2015г. по делу № по ордеру безвозмездно;
- то же 11.08.2015г. по делу № по ордеру № безвозмездно;
- в заседании СПб гарнизонного суда 02.07.2015г. по назначению суда, выплаченные судом 550 руб. поступили на счет АК;
- в заседании Ленинградского окружного военного суда по делу № безвозмездно;
- в заседании Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда 15.04.2016г по делу № по ордеру безвозмездно.
- подготовка и направление кассационной жалобы в Ленинградский окружной военный суд, а затем в Верховный суд РФ на решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 11.12.2014г.;
- осуществлял полномочия представителя взыскателя в исполнительных производствах.

Адвокат лично принимал участие во всех перечисленных судебных заседаниях. М.Л.М. своевременно и квалифицированно информирован о правовой позиции по делу и о возможных результатах судебных рассмотрений.

Юридическая помощь М.Л.М. была оказана квалифицированно. Каких-либо денежных средств М.Л.М. адвокату не передавал и на счет адвокатского образования не перечислял.

Каких-либо соглашений на оказание юридической помощи на сумму 35 000 руб. с М.Л.М. не заключалось.

Документы, переданные М.Л.М. на хранение адвокату, находятся у него и адвокат готов передать доверителю документы по первому требованию.

Бесплатная юридическая помощь оказывалась в рамках закона РФ от 2.07.1992г. № 3185-1 (в ред. от 03.07.2016г.) «О психиатрической помощи...» (ч.3 ст.7), а также Федерального закона от 21.11.2011г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ» (ст.20).

«Кроме того, я, как и М., являюсь офицером запаса, одного с М. года рождения, как и он проходил службу в районах Крайнего Севера. Все эти обстоятельства и послужили основанием бесплатно помочь М. ...».

Доводы жалобы адвокат считает надуманными и голословными.

К объяснениям приложены копии ордеров №№ от 14.04.2015г., от 20.05.2015г., от 25.05.2015г., от 04.04.2016г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат И. в апреле – августе 2015г., нарушая требования пп.1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон), без заключения соглашения оказывал юридическую помощь гражданину М.Л.М., представляя его интересы в судах по восстановлению процессуальных сроков на возбуждение исполнительного производства, по направлению исполнительных листов в ССП для исполнения решений судов 2009 – 2010 г.г.

В соответствии с п.5 ст.18 и пп.3 п.3 ст. 21 Кодекса срок применения мер дисциплинарной ответственности за указанные нарушения истек, что является обстоятельством, исключающим дисциплинарное производство.

15.04.2016г. адвокат И. представлял интересы М.Л.М. в заседании Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда по делу № по ордеру без заключения соглашения. Это является нарушением требований пп.1 и 2 ст. 25 Закона, в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме.

В соответствии с п.2 решения Совета АП СПб (протокол №11 от 16.07.2003г.) «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформить бланки соглашений... и получить ордера на ведение дела. Выдача ордеров без предъявления оформленного соглашения... запрещается».

В соответствии с пп.4 п.1 ст.7 Закона нарушение установленного порядка заключения соглашений или принятия поручений на оказание юридической помощи является основанием для привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат И. сообщил: «Знаю заключение Квалификационной комиссии АП СПб, понимаю, что не заключил Соглашение на оказание юридической помощи с М.Л.М. В этой части признаю свою вину, выводы сделал».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Представляя 15.04.2016г. интересы М.Л.М. в заседании Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда по делу № по ордеру без заключения соглашения, адвокат И. нарушил требования пп.1и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемом в простой письменной форме*, требования п.2 решения Совета АП СПб (протокол №11 от 16.07.2003г.) «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформить бланки соглашений... и получить ордера на ведение дела. Выдача ордеров без предъявления оформленного соглашения... запрещается», тем самым нарушив пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката И. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат И. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату И. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату И. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 и пп.1, 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова