

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

| | |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Президент АП СПб | — Е.В. Семеняко |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина |
| Члены Совета АП СПб: | — А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева |

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужили 2 жалобы с заверенными нотариусом подписями С.О.Г и К.Е.В., поступившие в Адвокатскую палату СПб 29 сентября 2010 г.

Из жалоб следует, что в сентябре 2010г. заявительницы случайно узнали, что они являются истцами по гражданскому делу, рассматриваемому в Калининском районном суде СПб у судьи Корчагиной А.Ю. Их интересы по ордеру представляет адвокат П., которого они или их родственники в глаза не видели, не заключали с ним соглашения, денег в адвокатское образование не платили.

Они никогда не собирались ни с кем судиться, никогда не давали своего волеизъявления на подачу какого-либо иска.

В жалобах ставится вопрос о привлечении адвоката П. к дисциплинарной ответственности.

Поскольку жалобы относятся к одному адвокату и касаются одного дела, признано целесообразным объединить оба материала в одно производство, присвоив ему вх.№480(481) от 29.09.10г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что по соглашению с ООО (организация, управляющая многоквартирным домом ТСЖ «адрес») взялся провести гражданское дело «о признании недействительным решения общего собрания членов ТСЖ о ликвидации ТСЖ». Обращение в суд вызвано тем обстоятельством, что некие лица «организовали» фиктивное общее собрание членов ТСЖ, на котором «переизбрали» правление и приняли решение о ликвидации ТСЖ.

Составленное им (П.) исковое заявление от имени истцов С.О.Г и К.Е.В. было ими подписано собственноручно, были подписаны доверенности на ведение дела в суде от их имени.

Появление их жалоб в Адвокатской палате СПб объясняет «давлением» на членов ТСЖ компании-конкурента на рынке услуг по управлению ТСЖ и ЖСК, организовавшей фальшивый протокол общего собрания и решение о ликвидации ТСЖ, то есть происками процессуального противника.

Жалобы бессмысленны с точки зрения заявительниц еще и потому, что им при удовлетворении исковых требований никакого вреда причинено быть не может (они просто получают шанс поучаствовать в общем собрании членов ТСЖ). Деньги за ведение дела в их интересах платила управляющая компания.

К объяснениям приложены копии: Договора управления многоквартирным домом от 15.11.2008г. (бл.), соглашения об оказании юридической помощи от 07.04.2010г., искового заявления, ордера от 28.06.2010г., доверенности С.О.Г от 14.07.2010г. и т.п. (всего 20л.).

На заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб адвокат П. пояснил, что принял дело на основании соглашения с ООО, с С.О.Г и К.Е.В. непосредственно соглашения не заключал, с ними не знаком. ООО предоставило ему доверенности от указанных лиц на ведение им их гражданских дел в суде.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила факт ведения им гражданского дела от имени заявительниц-членов ТСЖ С.О.Г и К.Е.В. по соглашению, заключенному адвокатом с управляющей компанией ООО. Документы, представленные «Адвокату» «Доверителем» (подписанные истцами исковые заявления, доверенности на ведение дела) сомнений не вызывали, иск был направлен на защиту прав членов ТСЖ.

Вместе с тем, заявительницы отрицают, что давали адвокату П. поручение на ведение их гражданского дела. Адвокатом не представлено каких-либо доказательств о заключении с С.О.Г и К.Е.Г. соглашений на представление их интересов в суде по конкретному гражданскому делу. Из соглашения об оказании юридической помощи от

07 апреля 2010г. следует, что его сторонами являются адвокат П. и ООО. Никаких указаний на то, что это Соглашение заключено в интересах третьих лиц, в том числе С.О.Г и К.Е.В., в нем не содержится.

В соответствии с п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Таким образом, адвокат П., представляя в суде интересы гр. С.О.Г и К.Е.В., нарушил указанные требования Федерального закона. Представленная копия доверенности от имени С.О.Г носит общий характер и не заменяет собой Соглашения на оказание юридической помощи по конкретному делу.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. пояснил: «Надо было мне предвидеть такой шаг от противоположной стороны. Моими доверителями была Управляющая компания, в Соглашении с которой у меня было указано, что Управляющая компания самостоятельно ищет лиц-членов ТСЖ, которые готовы поддержать иск».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Представляя в суде интересы гр. С.О.Г и К.Е.В. на основании соглашения об оказании юридической помощи от 07 апреля 2010г., сторонами которого являются адвокат П. и ООО, адвокат П. нарушил требования п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату П.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. объявить адвокату П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова