

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 апреля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— В.Ф. Соловьев
— С.Ф. Коркунов
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило представление мирового судьи 117 судебного участка Римкевича С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 27 февраля 2008г.

Из представления следует, что адвокат Н. выступал в суде по административному делу представителем М.Р.Р. без ордера, по доверенности, и тем самым не выполнил решение Совета АП СПб от 16.07.03г.

К представлению приложена копия доверенности от 11.12.07г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Н. пояснил, что в деле М.Р.Р. ни у мирового судьи Римкевича С.А., ни в апелляционной инстанции в Московском районном суде, отменившей постановление Римкевича С.А.

с прекращением дела, он не участвовал. Римкевич С.А. вынес постановление о лишении М.Р.Р. водительских прав 26 ноября 2007г., а доверенность 11 декабря 2007г. По-видимому, она попала в дело от М.Р.Р., когда он и после отмены постановления не мог получить от Римкевича С.А. своего водительского удостоверения.

К объяснениям приложены копия постановления от 26.11.07г., в котором участие в деле адвоката Н. не отражено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Н., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что хотя в постановлении мирового судьи не отражено участие адвоката, в решении апелляционной инстанции адвокат указан, как участвующий в деле представитель М.Р.Р. Поэтому доверенность может служить доказательством нарушения адвокатом решения Совета АП СПб от 16.07.03г., в п.2 которого сказано: «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи... вне зависимости от того, оплачивается эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений... и получать ордера на ведение дела». Невыполнение этого требования влечет за собой нарушение пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающих адвоката «исполнять решения органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя в административном деле в отношении М.Р.Р. в качестве представителя, что отражено в решении апелляционной инстанции адвокат Н. нарушил решение Совета АП СПб от 16.07.03г., в п.2 которого сказано: «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи... вне зависимости от того, оплачивается эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений... и получать ордера на ведение дела», тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающих адвоката «исполнять решения органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 1.6.1. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева